

Raport z realizacji pogłębionych konsultacji społecznych
dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
dla części osiedla Piastów w Kędzierzynie-Koźlu ograniczonej
ulicami Bolesława Krzywoustego, Augustyna Kośnego,
Janusza Meissnera i aleją Ignacego Lisa

CZĘŚĆ 2/4

Badanie ankietowe



Zamawiający

Gmina Kędzierzyn-Koźle
47-200 Kędzierzyn-Koźle, ul. Piramowicza 32
www.kedzierzynkozle.pl



Autor opracowania:

Architekt Bartłomiej Buława Biuro Projektów
Buława spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
43-400 Cieszyn, ul. Głęboka 25/108
tel. 33 8 635 635
bulawa@bulawa.com.pl
www.bulawa.com.pl



Zespół autorski:

dr inż. arch. Bartłomiej Buława
mgr inż. arch. Iga Bieszczanin

przy współpracy Pracowników UM Kędzierzyn-Koźle

1. Opis działań

Prezentowane wyniki podsumowują przeprowadzone badania ankietowe w ramach realizacji pogłębionych konsultacji społecznych dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części osiedla Piastów w Kędzierzynie-Koźlu ograniczonej ulicami Bolesława Krzywoustego, Augustyna Kośnego, Janusza Meissnera i aleją Ignacego Lisa. Odpowiedzi zgromadzono za pomocą anonimowych kwestionariuszy, wypełnianych przez ankierów oraz samodzielnie przez respondentów. Badanie przeprowadzono w październiku 2019. Przyjęty sposób realizacji badania, jak i dobór respondentów (ilość n=171) nie noszą znamion reprezentatywności, jednakże pozwalają na określenie pewnych preferencji i pożądanych kierunków zmian odnoszących się do terenu opracowania.

2. Formularz ankiety

Nr pyt.	Część I – Metryczka			
M1.	Płeć:			
	kobieta	1	mężczyzna	2
M2.	Wiek:			
	<i>Ankieterze: nie czytamy odpowiedzi „odmowa odpowiedzi”.</i>			
	17 lat lub mniej	1	35 – 44 lata	4
	18 – 24 lata	2	45 – 54 lata	5
	25 – 34 lata	3	55 – 64 lata	6
M3.	Wykształcenie:			
	podstawowe / gimnazjalne	1	wyższe	3
	zawodowe / średnie	2		
M4.	Status na rynku pracy:			
	<i>Ankieterze: to pytanie jednokrotnego wyboru – należy dopytać o główny status (np. studenta pracującego dorywczo zaliczamy do studentów. To samo dotyczy emerytów i rencistów).</i>			
	pracownik	1	uczeń/student	5
	przedsiębiorca	2	emeryt/rencista	6
	bezrobotny/a	3	inne (jakie)...	7
	nie pracuję zawodowo – zajmuję się domem	4		
Nr pyt.	Część II – Obszar miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego .			
1.	Proszę podać Pani/Pana związek z obszarem objętym opracowywanym planem.			
	właściciel działki	1	miejsce spędzania wolnego czasu	4
	miejsce zamieszkania/bliskie sąsiedztwo	2	zainteresowanie kupnem działki na tym terenie	5
	miejsce pracy/ bliskie sąsiedztwo miejsca pracy	3	inne...	6
2.	<i>Ankieterze: jeżeli na pytanie 1. (związek z obszarem) padła odpowiedź inna niż 2 – przechodzimy do pytania 4.</i>			
	Od jak dawna zamieszkuje Pani/Pan opracowywany obszar?			
	mieszkam tu od urodzenia	1	mieszkam tu powyżej 5 lat	4
	mieszkam tu powyżej 20 lat	2	mieszkam tu nie więcej niż 5 lat	5
	mieszkam tu powyżej 10 lat	3		
3.	Czy jest Pani/Pan zadowolona(y) z tego, że mieszka na opracowywanym obszarze?			
	<i>Ankieterze: nie czytamy odpowiedzi „nie wiem, nie mam zdania”.</i>			
	zdecydowanie tak	1	ani tak, ani nie	3
	raczej tak	2	raczej nie	4
			zdecydowanie nie	5
			<i>nie wiem, nie mam zdania</i>	0
4.	Czy Pani/Pana zdaniem opracowywany obszar jest miejscem atrakcyjnym do zamieszkania?			
	<i>Ankieterze: nie czytamy odpowiedzi „trudno powiedzieć”.</i>			
	tak	1	nie	2
			trudno powiedzieć	0
5.	Jak ocenia Pani/Pan atrakcyjność opracowywanego obszaru pod względem zamieszkania w porównaniu do innych dzielnic miasta?			
	<i>Ankieterze: nie czytamy odpowiedzi „nie wiem, nie mam zdania”.</i>			
	bardzo dobrze	1	ani dobrze, ani źle	3
	raczej dobrze	2	raczej źle	4
			bardzo źle	5
			<i>nie wiem, nie mam zdania</i>	0

6.	Czy Pani/Pana zdaniem opracowywany obszar wymaga radykalnych zmian w zagospodarowaniu? <i>Ankieterze: nie czytamy odpowiedzi „trudno powiedzieć”.</i>					
	nie	1	tak	2	trudno powiedzieć	0
7.	W porównaniu do innych dzielnic miasta, jak ocenia Pani/Pan opracowywany obszar? 1 – jest lepiej niż w innych dzielnicach; 2 – jest porównywalnie; 3 – jest gorzej; 0 – trudno powiedzieć					
	płynność ruchu samochodowego wewnątrz terenu opracowania		1	2	3	0
	układ urbanistyczny, sposób zabudowy terenu, ilość terenów zielonych		1	2	3	0
	estetyka, ład przestrzenny, jakość terenów otwartych		1	2	3	0
	ogólne warunki zamieszkania		1	2	3	0
	bliskość, dostępność usług <i>Ankieterze: w razie wątpliwości wyjaśnij: fryzjer, kwaciarnia, pub, lekarz...</i>		1	2	3	0
8.	Czego brakuje Pani/Pana zdaniem na terenie opracowywanego obszaru, a co jest zrealizowane w stopniu wystarczającym? 1 – brakuje. Proszę zaznaczyć maksymalnie 3 odpowiedzi 2 – zrealizowane. Proszę zaznaczyć maksymalnie 3 odpowiedzi					
	bezpieczne, spokojne i kameralne miejsca rekreacji i spędzania wolnego czasu, place zabaw, miejsca zielone, pergole, np. aby poczytać książkę, porozmawiać z przyjacielem			1	2	
	skwer/plac/bulwar/park integrujący lokalną społeczność			1	2	
	otwarte, duże przestrzenie reprezentacyjne, gdzie może spotykać się wielu ludzi i gdzie mogą odbywać się festyny, wydarzenia lokalne			1	2	
	nowa zabudowa mieszkaniowa (w niewielkiej ilości)			1	2	
	miejsca parkingowe			1	2	
	miejsca opieki nad dziećmi (światlica, przedszkole, żłobek)			1	2	
	niewielkie obiekty usługowo-gastronomiczne			1	2	
	poczucie wspólnoty lokalnej/sąsiedzkiej			1	2	
	zieleń wysoka			1	2	
	ładne budynki, ciekawa architektura			1	2	
	ład przestrzenny w tym rejonie, uporządkowana zabudowa			1	2	
	wyraźne zagospodarowanie przestrzeni otwartych			1	2	
	inne...			1	2	
	9.	Jakie zagospodarowanie istniejącego „lasku brzoźowego” przy ul. Krzywoustego byłoby najbardziej pożądane? Proszę zaznaczyć maksymalnie 2 odpowiedzi				
przeznaczyć częściowo pod nową zabudowę				1		
przeznaczyć częściowo na parkingi				2		
wygospodarować urządzoną przestrzeń rekreacyjną, np. ogólnodostępny mini park				3		
pozostawić jako dziką zieleń – tak jak jest to obecnie				4		
inne...				5		

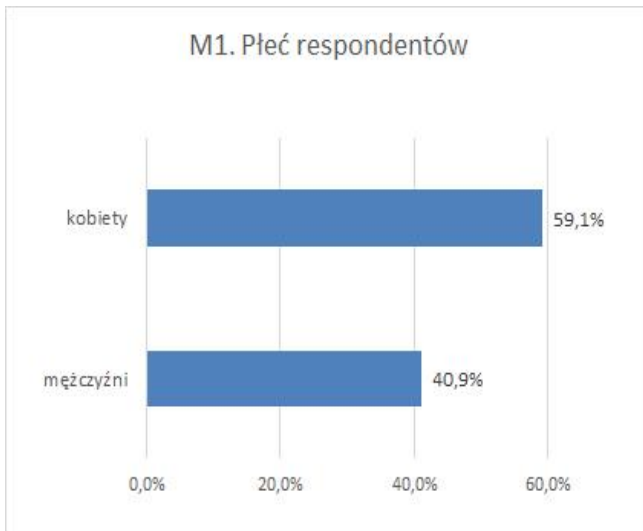


Rysunek 1. Mapa poglądowa, która była dołączona do formularza ankiety, opracowanie własne.

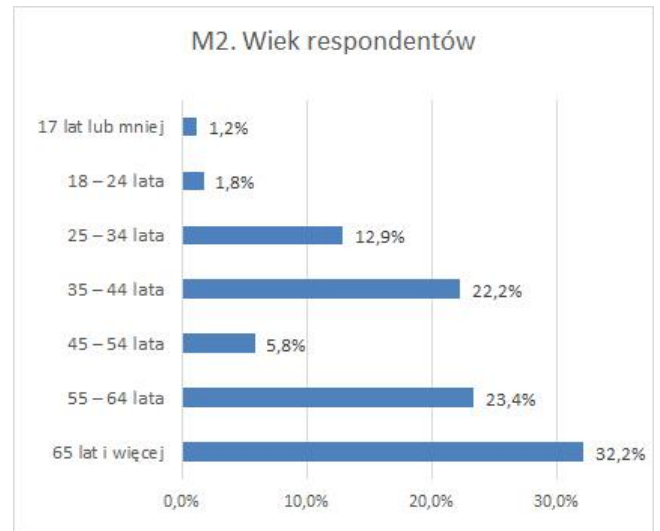
3. Informacje o respondentach

W trakcie badania ankietowego, formularze wypełnione zostały przez 171 osób, w tym 101 kobiet (59,1%) i 70 mężczyzn (40,9%). Stosunkowo najliczniejszą grupą wiekową były osoby z najstarszej grupy wiekowej, tj. mające 65 lat lub więcej (32,2%), a wszystkie osoby powyżej 55 roku życia stanowiły łącznie ponad połowę badanych.

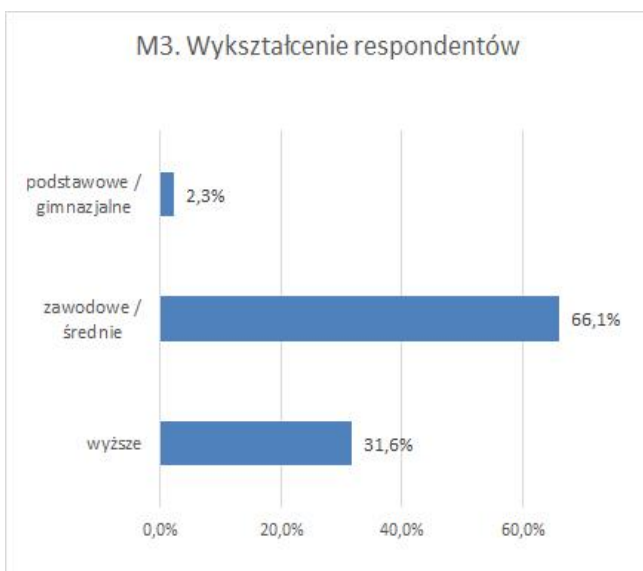
Biorąc pod uwagę wykształcenie respondentów, najliczniej reprezentowaną grupą były osoby legitymujące się wykształceniem średnim (ok. dwie trzecie badanych) oraz wyższym (około jedna trzecia badanych). Jedynie nieliczni badani posiadali wykształcenie podstawowe.



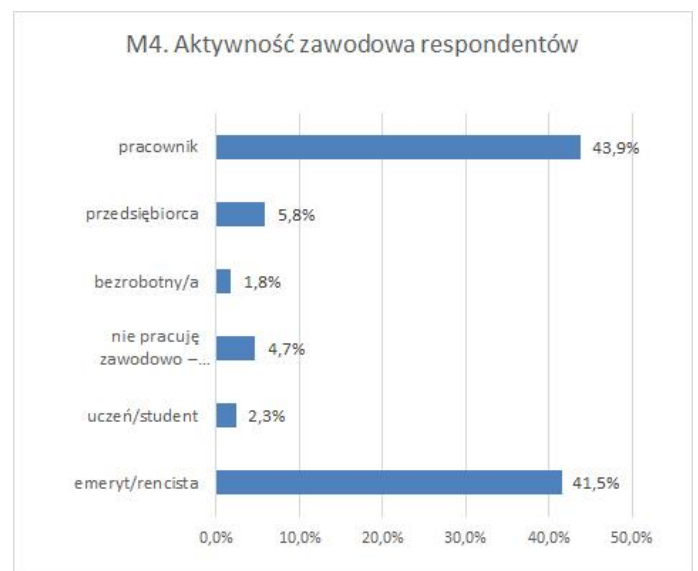
Wykres 1. Udział respondentów ze względu na płeć, źródło: Badania własne, n=171.



Wykres 2. Udział respondentów ze względu na wiek, źródło: Badania własne, n=171.



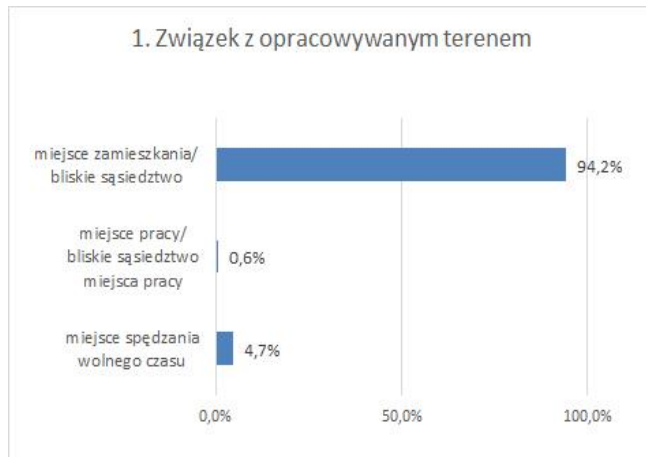
Wykres 3. Wykształcenie respondentów, źródło: Badania własne, n=171.



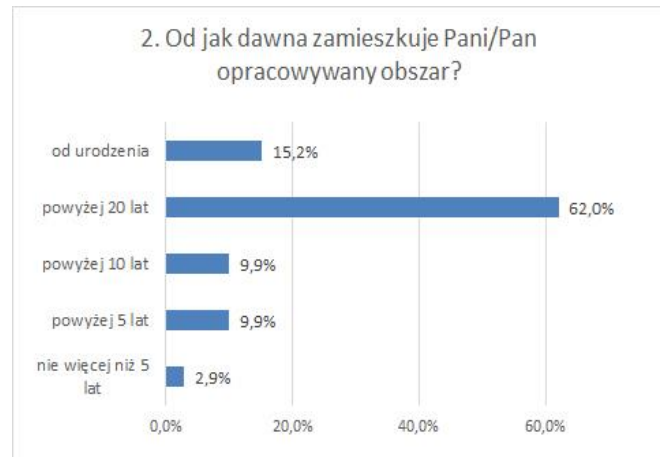
Wykres 4. Aktywność zawodowa respondentów, źródło: Badania własne, n=171.

4. Obszar miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Zdecydowana większość badanych to mieszkańcy terenu poddawanego konsultacjom lub jego bezpośredniego sąsiedztwa. Około trzy czwarte ankietowanych zamieszkuje na terenie od ponad 20 lat lub wręcz od urodzenia. Zaledwie niespełna 3% badanych to mieszkańcy, którzy na teren osiedla wprowadzili się wcześniej niż 5 lat temu.



Wykres 5. Związek z opracowywanym terenem, źródło: Badania własne, n=171.



Wykres 6. Długość zamieszkiwania na opracowywanym obszarze, źródło: Badania własne, n=171.

Respondenci pytani o zadowolenie ze swojego miejsca wskazywali najczęściej na odpowiedzi „zdecydowanie tak” lub „raczej tak” – odpowiedziało tak łącznie ponad 90% badanych. Zaledwie 2,4% respondentów odpowiedziało „nie” lub „zdecydowanie nie”. W związku z powyższym nie dziwi również odpowiedź na pytanie, czy opracowywany obszar jest miejscem atrakcyjnym do zamieszkania – tutaj ponad 80% badanych odpowiedziało „tak”.

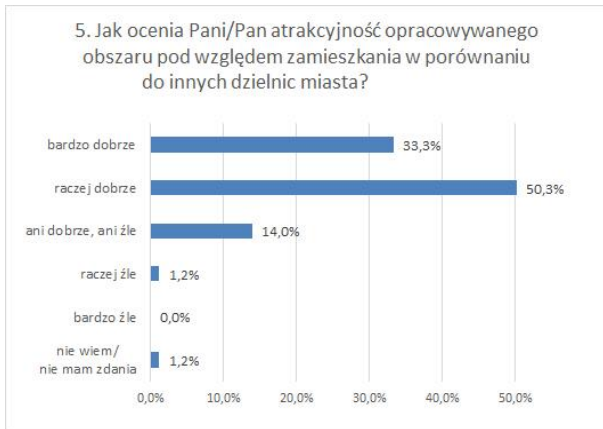


Wykres 7. Zadowolenie z mieszkania na opracowywanym obszarze, źródło: Badania własne, n=171.

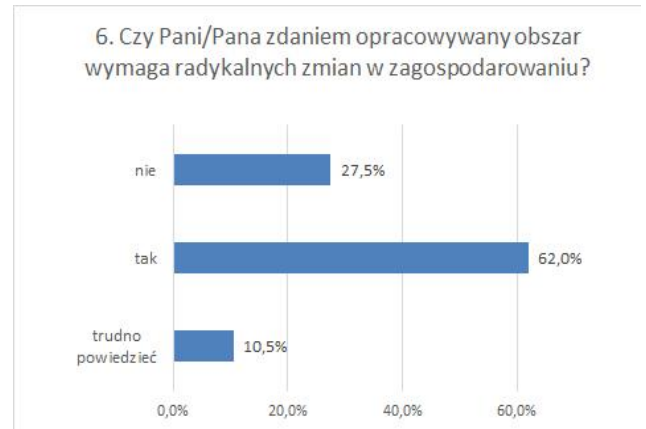


Wykres 8. Ocena atrakcyjności obszaru jako miejsca zamieszkania, źródło: Badania własne, n=171.

Atrakcyjność terenu w oczach badanych potwierdza również kolejne pytanie – tym razem porównawcze w stosunku do innych dzielnic / osiedli: przeszło 80% osób atrakcyjność terenu ocenia „dobrze” lub „bardzo dobrze”. W kontekście powyższych stwierdzeń interesująca jest odpowiedź na pytanie, czy teren wymaga radykalnych zmian w zagospodarowaniu. Ponad 60 % badanych udzieliło odpowiedzi „tak”.

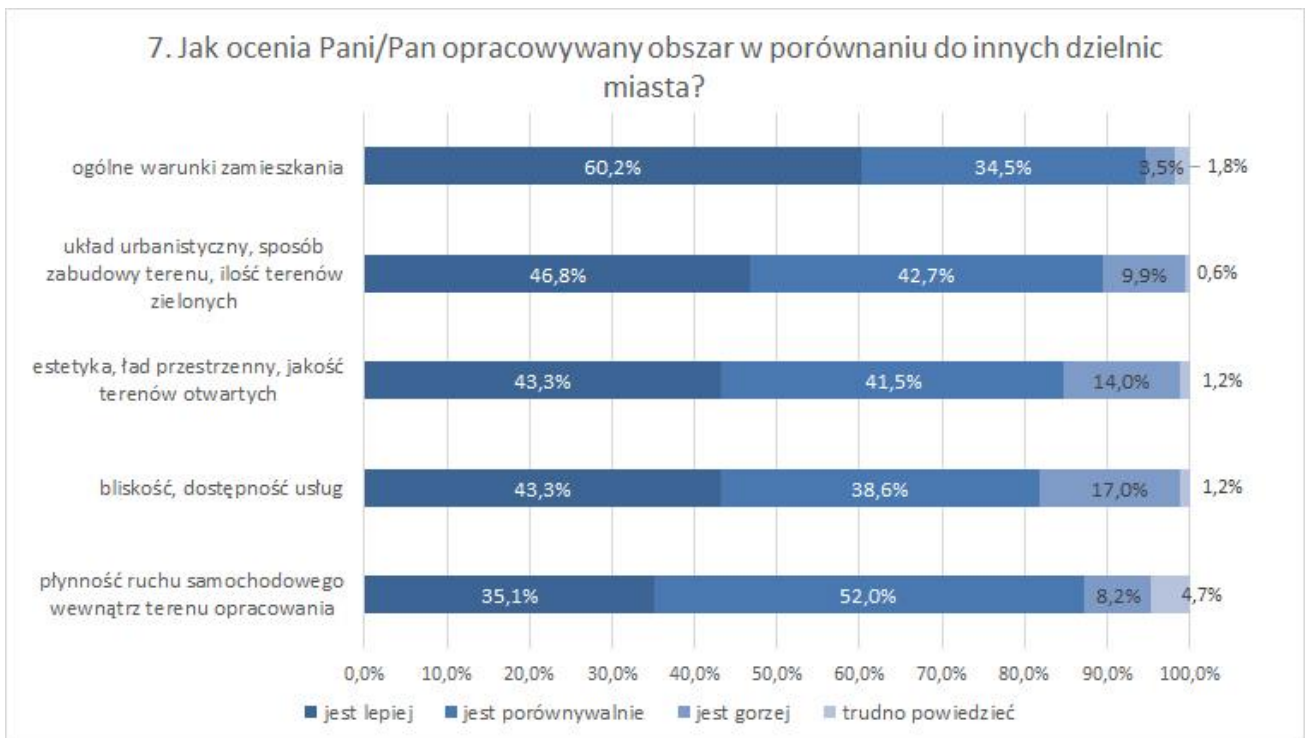


Wykres 9. Atrakcyjność pod względem zamieszkania na tle innych dzielnic, źródło: Badania własne, n=171.



Wykres 10. Czy badany obszar wymaga radykalnych zmian w zagospodarowaniu?, źródło: Badania własne, n=171.

W kolejnym badaniu mieszkańcy zostali poproszeni o szczegółową ocenę obszaru opracowania, także w porównaniu do innych dzielnic miasta. Najlepiej ocenione zostały ogólne warunki zamieszkania – ponad 60% badanych uznało, że są lepsze niż w innych częściach miasta. Stosunkowo najslabiej oceniono płynność ruchu samochodowego na terenie – zaledwie około jedna trzecia respondentów oceniła, że jest lepiej niż w innych częściach miasta, a około połowa – że jest porównywalnie. Jednak w żadnym z obszarów ocena „jest gorzej niż w innych częściach miasta” nie została wskazana przez więcej niż jedną piątą badanych, co zdaje się potwierdzać zadowolenie z zamieszkiwania na obszarze opracowania.



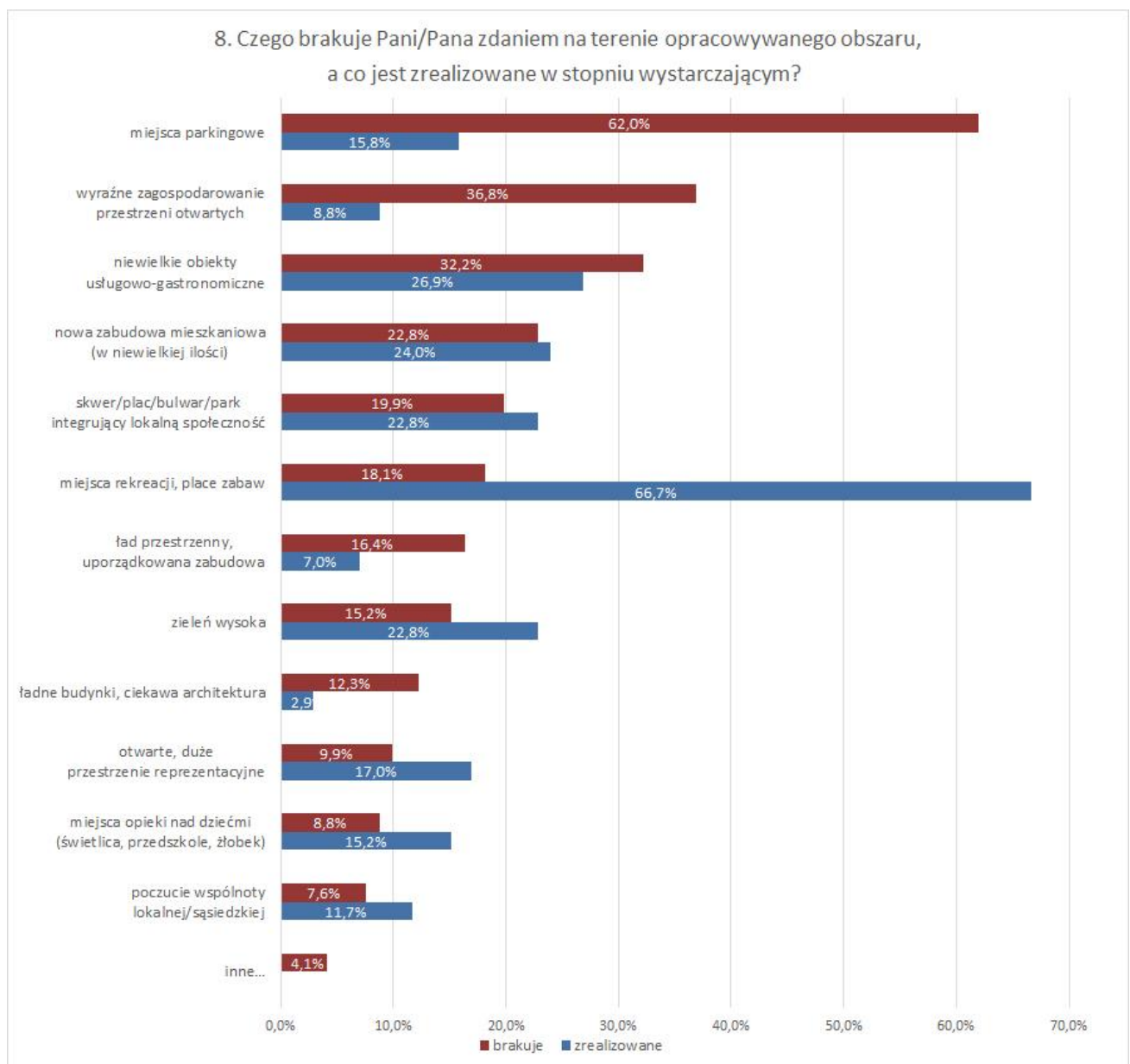
Wykres 11. Ocena obszaru w porównaniu do innych dzielnic miasta, źródło: Badania własne, n=171.

Kolejne pytania dotyczyły tego, czego na obszarze opracowania brakuje, a co jest zrealizowane w stopniu wystarczającym. Każdy z badanych mógł wskazać maksymalnie trzy odpowiedzi (w przypadku niezastosowania się do tego limitu, odpowiedź na to pytanie nie była brana pod uwagę).

Najczęściej wskazywaną odpowiedzią czego brakuje były „miejsca parkingowe”, prawie dwie trzecie badanych zauważają ten problem. Kolejne pod względem częstości wskazywania odpowiedzi to „wyraźne zagospodarowanie przestrzeni otwartych” (36,8%) oraz „niewielkie obiekty usługowo-gastronomiczne” (blisko jedna trzecia badanych).

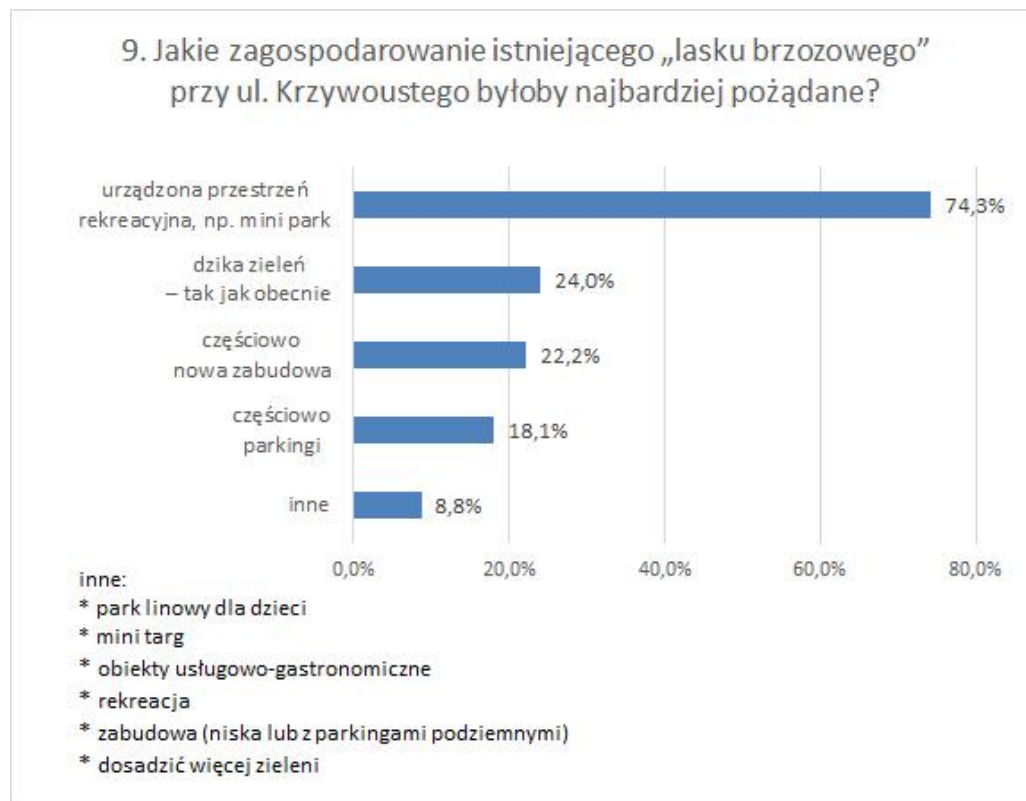
Pytani o to, co jest zrealizowane w stopniu wystarczającym ankietowani wskazywali najczęściej „bezpieczne, spokojne i kameralne miejsca rekreacji i spędzania wolnego czasu, place zabaw, miejsca zielone, pergole, np. aby poczytać książkę, porozmawiać z przyjacielem” – ok. dwie trzecie badanych. Kolejną pod względem częstości wskazywania odpowiedzi były „niewielkie obiekty usługowo-gastronomiczne” – odpowiedziało tak 26,9% badanych. Jednocześnie 32,2% badanych wskazało, że jest to jeden z trzech najważniejszych braków.

Szczegółowy rozkład odpowiedzi na poniższym wykresie.



Wykres 12. Czego brakuje, a co jest zrealizowane w stopniu wystarczającym na obszarze opracowania?, źródło: Badania własne, n=171.

Ostatnie pytanie dotyczyło zagospodarowania terenu nieuporządkowanej zieleni, porośniętego w dużej mierze samosiejkami brzozy znajdującego się przy ul. Bolesława Krzywoustego, na roboczo nazwanego „laskiem brzozowym”. Respondenci mogli wskazać dwie spośród możliwych odpowiedzi. Blisko trzy czwarte widziałyby na tym terenie „urządzoną przestrzeń rekreacyjną, np. mini park”. Pozostałe odpowiedzi, tj. „pozostawienie dzikiej zieleni”, „przeznaczenie części pod nową zabudowę” i „przeznaczenie części pod parkingi” zostały wskazane przez bardzo zbliżoną ilość respondentów, w okolicach jednej piątej.



Wykres 13. źródło: Badania własne, n=171.

5. Podsumowanie

Wyniki badania ankietowego rysują zbiorową sylwetkę mieszkańców raczej zadowolonych z miejsca swojego zamieszkania, choć dostrzegających potrzebę zmian w pewnych obszarach problemowych. W szczególności zarysowuje się niedostatek miejsc parkingowych oraz potrzeba kolejnego urządzonego terenu rekreacyjnego, choć jednocześnie jest to też jedna z najlepiej zaspokojonych potrzeb na opracowywanym terenie.

Fakt zadowolenia jak i jednoczesnego wskazywania niedostatków, a także inne odpowiedzi na pojedyncze pytania pośrednio sygnalizują, że respondenci to grupa osób mocno związana emocjonalnie z miejscem, gotowa do formułowania pomysłów jak również gotowa do zdecydowania bronić swojego interesu (zbiorowego).

Niniejsze badanie jest jednym z elementów (jedną z technik) poszerzonych konsultacji. Końcowe wnioski, które będą głosem w dalszych dyskusjach nad kształtem nowego planu miejscowego, zostaną sformułowane łącznie, po zrealizowaniu wszystkich przewidzianych etapów i technik konsultacji. Dopiero w dalszych krokach planistycznych będą zapadały decyzje strategiczne. Tym samym może okazać się, że nie wszystkie zgłaszane postulaty zostaną uwzględnione wprost, stanowiąc ważny materiał wyjściowy.