



Kędzierzyn-Koźle

Miasto możliwości

RAPORT Z EWALUACJI ON-GOING

Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014-2020

Kędzierzyn-Koźle 2018

Opracowanie:

Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych DELTA PARTNER



Zespół Redakcyjny:

Natalia Pilch, Artur Kubica, Gabriela Mikrut, Dawid Zieliński

Kędzierzyn-Koźle - Cieszyn 2018 r.

Spis treści

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Spis treści..... | 3 |
| I Wprowadzenie..... | 4 |
| II Ocena postępu realizacji Strategii..... | 5 |
| II.1 Podsumowanie monitoringu | 5 |
| II.2 Kędzierzyn-Koźle w opiniach mieszkańców w porównaniu z 2014 r..... | 16 |
| II.3 Zmiana sytuacji społeczno-gospodarczej w Kędzierzynie-Koźlu | 23 |
| III Dodatkowe obszary analizy..... | 27 |
| III.1 Analiza otoczenia konkurencyjnego | 27 |
| III.2 Sytuacja w zakresie polityki migracyjnej..... | 30 |
| III.3 Uwarunkowania zewnętrzne w zakresie realizacji strategii..... | 32 |
| III.4 SMART City | 34 |
| IV Wyniki jakościowych badań ewaluacyjnych..... | 36 |
| IV.1 Ocena aktualności analizy SWOT | 37 |
| IV.2 Ocena aktualności treści misji i wizji | 39 |
| IV.3 Analiza celu „Konkurencyjna i dynamicznie rozwijająca się gospodarka” | 42 |
| IV.4 Analiza celu „Ważny węzeł komunikacyjny na europejskich szlakach transportowych” | 43 |
| IV.5 Analiza celu „Przedsiębiorczy i zintegrowani mieszkańcy” | 46 |
| IV.6 Analiza celu „Atrakcyjne miejsce zamieszkania” | 48 |
| IV.7 Analiza celu „Miasto współpracujące i otwarte na zewnątrz” | 50 |
| V Wnioski i rekomendacje | 51 |
| V.1 Wnioski | 51 |
| V.2 Rekomendacje | 54 |
| Spis tabel i wykresów..... | 57 |

I Wprowadzenie

Prezentowany dokument zawiera wyniki ewaluacji on-going „Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014-2020”, która została przyjęta Uchwałą nr LX/677/14 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 1 października 2014 r.

Badanie ewaluacyjne koncentruje się na pięciu wyznaczonych w strategii celach strategicznych: „Konkurencyjna i dynamicznie rozwijająca się gospodarka”, „Ważny węzeł komunikacyjny na europejskich szlakach transportowych”, „Przedsiębiorczy i zintegrowanie mieszkańcy”, „Atrakcyjne miejsce zamieszkania”, „Miasto współpracuje i otwarte na zewnątrz”, dla których wyznaczono 15 celów operacyjnych oraz 65 zadań.

Podstawowym celem ewaluacji jest odpowiedź na pytanie czy przyjęte cele i podjęte działania zmierzają we właściwą stronę oraz wyznaczenie kierunków ewentualnych zmian, które należałoby wprowadzić w obowiązującym dokumencie. Jednocześnie dokonano oceny stanu realizacji strategii, jej wpływu na jakość życia mieszkańców, oceny polityki rozwoju miasta w kontekście zmian społeczno-gospodarczych zachodzących w regionie i kraju. Opracowanie kończą sporządzone wnioski i rekomendacje na potrzeby późniejszej aktualizacji dokumentu.

Dodatkowo dokument obejmuje analizę otoczenia konkurencyjnego oraz badanie polityki migracyjnej, które umożliwią umiejscowienie zmian zachodzących w mieście w szerszym kontekście społeczno-ekonomicznym.

Zgodnie z zapisami „Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014-2020” ewaluacja w szerokim aspekcie dotyczy realizacji Strategii oraz jej wpływu na wszelkie dziedziny życia społeczno-gospodarczego. Ewaluacja musi także odpowiadać na pytanie, w jakim stopniu Strategia rozwiązuje realne problemy miasta i jego mieszkańców. W wąskim aspekcie ewaluacja koncentruje się na realizacji poszczególnych elementów Strategii, przy czym kryteriami oceny zapisów Strategii są:

- wskaźniki realizacji celów i zadań Strategii,
- rozwiązywanie problemów (wyzwań przyjętych w Strategii),
- realizacja wizji rozwoju (wg przyjętych składników wizji).

Pierwszy ze wskazanych elementów będzie miał postać badania ilościowego, monitoringu określającego realizację celów i zadań Strategii na rok 2018 (stan na październik 2018 r. zgodnie z rzeczowym okresem realizacji badania ewaluacyjnego).

Dwa kolejne zagadnienia – poszerzone o analizę aktualności zapisów „Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014-2020” oraz ocenę uwarunkowań zewnętrznych będą przedmiotem analizy eksperckiej oraz poszerzonych badań społecznych obejmujących ankietyzację, realizację indywidualnych wywiadów pogłębionych oraz przeprowadzenie ewaluacyjnych spotkań warsztatowych.

Niniejszy raport ewaluacyjny opiera się na ocenie on-going – w trakcie realizacji działań i odpowiada na pytanie, czy przyjęte cele i podjęte później działania zmierzają w dobrym kierunku.

II Ocena postępu realizacji Strategii

II.1 Podsumowanie monitoringu

Przeprowadzając ocenę postępu realizacji Strategii skorzystano z monitoringu realizowanego corocznie przez Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle. W tabelach zestawiono wybór informacji i wskaźników dla poszczególnych celów strategicznych.

Warto podkreślić, że z punktu widzenia operacyjnego charakter monitoringu jest głównie informacyjny i ma wymiar sprawozdawczy. Jednocześnie należałoby wzbogacić go o wartości bazowe i pożądane (docelowe), które pozwalałyby na dokonywanie pomiarów. Ponadto zasadnym byłby cykliczny pomiar wskaźników określających zmianę w oparciu o katalog obiektywnych wskaźników agregowanych w statystyce publicznej.

Tabela 1 Informacje na temat wskaźników dla I Celu Strategicznego

| CEL STRATEGICZNY I | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| KONKURENCYJNA I DYNAMICZNIE ROZWIJAJĄCA SIĘ GOSPODARKA | | | 2014-2015 | 2016 | 2017 | CAŁOŚĆ |
| KONKURENCYJNA I DYNAMICZNIE ROZWIJAJĄCA SIĘ GOSPODARKA | 1.1. Podniesienie atrakcyjności terenów inwestycyjnych | 1. Pozyskanie i uzbrojenie nowych terenów inwestycyjnych. | Powierzchnia terenów uzbrojonych = 76,8357 ha | Powierzchnia terenów uzbrojonych = 72,6149 ha | Powierzchnia terenów uzbrojonych = 69,9 ha (tzw. Pole Południowe) | Powierzchnia terenów uzbrojonych = 76,8357 ha |
| | | | Liczba nowych oddanych budynków /pomieszczeń na cele prowadzenia działalności gospodarczej = 1 budynek o powierzchni 1284,9 m ² | Liczba nowych oddanych budynków /pomieszczeń na cele prowadzenia działalności gospodarczej = 0 budynek o powierzchni 0 m ² | Liczba nowych oddanych budynków /pomieszczeń na cele prowadzenia działalności gospodarczej = 0 budynek o powierzchni 0 m ² | Liczba nowych oddanych budynków /pomieszczeń na cele prowadzenia działalności gospodarczej = 1 budynek o powierzchni 1284,9 m ² |
| | | | Pozyskanie terenów = 6 nieruchomości o pow. 1,2373 ha | Pozyskanie terenów = 10 nieruchomości o pow. 0,3372 ha | Pozyskanie terenów = 72 nieruchomości o pow. 2,1809 ha | Pozyskanie terenów = 88 nieruchomości o pow. 3,7554 ha |
| | | 2. Rekultywacja, dekontaminacja i rewitalizacja terenów zdegradowanych. | Liczba zrealizowanych projektów = 1 | Liczba zrealizowanych projektów = 1 | Liczba realizowanych projektów = 1 | Liczba realizowanych projektów = 1 |
| | | | Liczba dokumentacji = 0 | Liczba dokumentacji = 2 (Program Rewitalizacji oraz Dokumentacja rozbudowy RIPOK) | Liczba dokumentacji = 1 (Program Rewitalizacji) | Liczba dokumentacji = 2 (w tym Program Rewitalizacji) |
| | | | Powierzchnia obszaru = 2,5564 km ² | Powierzchnia obszaru objętego Programem Rewitalizacji = 457 ha | Powierzchnia obszaru objętego Programem Rewitalizacji = 457 ha | Powierzchnia obszaru objętego Programem Rewitalizacji = 457 ha |
| | | 3. Promocja gospodarcza miasta. | Liczba działań promocyjnych = 4 | Liczba działań promocyjnych = 9 | Liczba działań promocyjnych = 8 | Liczba działań promocyjnych = 21 |
| | Liczba wykorzystanych kanałów = 4 | | Liczba wykorzystanych kanałów = 4 | Liczba wykorzystanych kanałów = 3 | Liczba wykorzystanych kanałów = 5 (TV, prasa, folder, forum/targi, portal www.) | |
| | 1.2. Tworzenie warunków dla rozwoju przedsiębiorczości | 1. Stworzenie lub udzielenie wsparcia dla tworzonych w Mieście funduszy inwestycyjnych, pożyczkowych i gwarancyjnych oraz innych form wsparcia finansowego dla realizacji projektów inwestycyjnych o charakterze biznesowym i społecznym np. w formule finansowania społecznościowego (tzw. crowdfunding). | Liczba projektów/ przedsięwzięć = 1 projekt w dziedzinie crowdfundingu | Liczba projektów/ przedsięwzięć = 1 projekt w dziedzinie poręczeń 1 projekt w dziedzinie crowdfundingu | Liczba projektów/ przedsięwzięć = 0 projektów | Liczba projektów/ przedsięwzięć = 1 projekt w dziedzinie poręczeń 1 projekt w dziedzinie crowdfundingu - współpraca z 3 instytucjami oferującymi różne formy wsparcia dla MŚP |
| | | | Liczba ulg, zachęt = 2 uchwały (w tym 1 nowa) | Liczba ulg, zachęt = 2 uchwały | Liczba ulg, zachęt = 3 uchwały | Liczba ulg, zachęt = 3 uchwały |
| | | 1. Rozwijanie szerokiego systemu zachęt dla potencjalnych inwestorów w postaci m.in. ulg w podatku od nieruchomości oferowanych przez miasto Kędzierzyn-Koźle oraz podatku CIT w KSSE, system wsparcia gwarancji dla przedsiębiorców. | Liczba osób/ przedsiębiorstw korzystających = 20 przedsiębiorców w roku 2015 | Liczba osób/ przedsiębiorstw korzystających = 26 przedsiębiorców w roku 2016 | Liczba osób/ przedsiębiorstw korzystających = 19 przedsiębiorców w roku 2017 | Liczba osób/ przedsiębiorstw korzystających = 60 przedsiębiorców |
| | | | Istniejąca procedura = 5 | Istniejąca procedura = 5 | Istniejąca procedura = 5 | Istniejąca procedura = 5 |
| | | 2. Uruchomienie tzw. „procedury priorytetowej” polegającej na maksymalnym przyspieszeniu procedur administracyjnych w ramach kompetencji Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle, w tym zapewnienie pomocy ze strony pracowników Centrum Obsługi Inwestora. | Liczba podmiotów korzystających z procedury = b.d. | Liczba podmiotów korzystających z procedury = b.d. | Liczba podmiotów korzystających z procedury = b.d. | Liczba podmiotów korzystających z procedury = b.d. |
| | | | 3. Organizowanie cyklicznych spotkań biznesowych. | Liczba stałych spotkań rady Gospodarczej = 2 w roku | Liczba stałych spotkań Rady Gospodarczej = 2 w roku | Liczba stałych spotkań Rady Gospodarczej = 0 w roku |
| | Liczba uczestników = 14 | Liczba uczestników = 14 | | Liczba uczestników = 0 | Liczba uczestników = 28 | |
| 1.3. Współpraca nauki z przemysłem dla podniesienia | 1. Kreowanie rozwoju gospodarczego miasta Kędzierzyn-Koźle poprzez działalność Kędzierzyńsko- | Liczba podmiotów gospodarczych (najemców/dzierżawców) = 33 | Liczba podmiotów gospodarczych (najemców/dzierżawców) = 29 | Liczba podmiotów gospodarczych (najemców/dzierżawców) = 28 | Liczba podmiotów gospodarczych (najemców/dzierżawców) = 33 w 2015, 28 w 2017, 29 w 2017 | |

| | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| poziomu konkurencyjności gospodarki | Kozielskiego Parku Przemysłowego Sp. z o.o. | Liczba firm współpracujących = 20 | Liczba firm współpracujących = 40 | Liczba firm współpracujących = 40 | Liczba firm współpracujących = 20 w 2016, 40 w 2016, 40 w 2017 |
| | | Liczba przedsięwzięć / inicjatyw = 5 | Liczba przedsięwzięć / inicjatyw = 8 | Liczba przedsięwzięć / inicjatyw = 15 | Liczba przedsięwzięć / inicjatyw = 28 |
| | 2. Utworzenie i działalność Kędzierzyńsko-Kozielskiego Inkubatora Przedsiębiorczości, który będzie motorem napędowym innowacji i podmiotem wspierającym oraz stymulującym działania rozwojowe sektorów mikro i małych przedsiębiorstw. | Liczba projektów realizowanych przez Inkubator = 17 | Liczba projektów realizowanych przez Inkubator = 30 | Liczba projektów realizowanych przez Inkubator = 15 | Liczba projektów realizowanych przez Inkubator = 62 |
| | Liczba przedsiębiorstw MŚP korzystających z usług KKIP = 18, w tym 14 nowopowstałych | Liczba przedsiębiorstw MŚP korzystających z usług KKIP = 24, w tym 5 nowopowstałych | Liczba przedsiębiorstw MŚP korzystających z usług KKIP = 23, w tym 17 nowopowstałych | Liczba przedsiębiorstw MŚP korzystających z usług KKIP = 18 firm w roku 2015, 24 firmy w roku 2016, 23 firmy w 2017 w tym 45 nowopowstałych | |
| | 3. Organizacja i prowadzenie współpracy ze szkołami o profilu technicznym z terenu miasta oraz uczelniami wyższymi z terenu woj. opolskiego, śląskiego dolnośląskiego celem pomocy w rekrutacji przyszłych kadr oraz doboru optymalnych kierunków kształcenia. | Liczba projektów = 1 | Liczba projektów = 1 | Liczba projektów = 2 | Liczba projektów = 2 |
| | Liczba nowych kierunków, profili kształcenia = 4 | Liczba nowych kierunków, profili kształcenia = 4 (kontynuacja) | Liczba nowych kierunków, profili kształcenia = 2 | Liczba nowych kierunków, profili kształcenia = 6 | |
| | Utworzenie wydziału zamiejscowego uczelni wyższej = 1 | Utworzenie wydziału zamiejscowego uczelni wyższej = 1 | Utworzenie wydziału zamiejscowego uczelni wyższej = 1 | Utworzenie wydziału zamiejscowego uczelni wyższej = 1 | |
| | 4. Wypracowanie modelu współpracy pomiędzy Urzędem Miasta, Centrum Obsługi Inwestora, KKPP i innymi instytucjami otoczenia biznesu (m.in.: PAliZ, Inkubator Przedsiębiorczości, Klaster CHEM-STER, Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki) pozwalającego zrealizować potrzeby i spełnić oczekiwania potencjalnego inwestora w ramach tzw. „one stop shop” (wszystkie sprawy w jednym miejscu). | Wypracowany model „one stop shop” = 0 | Wypracowany model „one stop shop” = 0 | Wypracowany model „one stop shop” / Instytucja otoczenia biznesu COI = 1 | Wypracowany model „one stop shop” / Instytucja otoczenia biznesu COI = 1 |
| | 5. Stworzenie Rady Rozwoju Gospodarczego składającej się z przedstawicieli dużych/średnich/małych i mikroprzedsiębiorstw przy udziale samorządu miasta Kędzierzyn-Koźle i środowisk naukowych. | Istniejąca Rada Gospodarcza = 1 | Istniejąca Rada Gospodarcza = 1 | Istniejąca Rada Gospodarcza = 1 | Istniejąca Rada Gospodarcza = 1 |
| | 1.4. Podniesienie atrakcyjności turystycznej, jako nowego kierunku rozwoju gospodarczego | 1. Budowa wspólnej oferty turystycznej (identyfikacja i tworzenie zintegrowanych produktów turystycznych), np.: Turystyka kulturowa - Twierdza Koźle, zabytki militarne, Turystyka rowerowa i piesza - ścieżki turystyczne, Turystyka wodna – stacja, mariny. | Liczba produktów turystycznych = 3 | Liczba produktów turystycznych = 1 | Liczba produktów turystycznych = 2 |
| Liczba atrakcji turystycznych tworzących produkty turystyczne = 25 | | | Liczba atrakcji turystycznych tworzących produkty turystyczne = 11 | Liczba atrakcji turystycznych tworzących produkty turystyczne = b.d. | Liczba atrakcji turystycznych tworzących produkty turystyczne = 36 za rok 2015 i 2016, za rok 2017 b.d. |
| Liczba turystów uczestniczących w wydarzeniach = ok 1.455 | | | Liczba turystów uczestniczących w wydarzeniach = ok 1.800 | Liczba turystów uczestniczących w wydarzeniach = b.d. | Liczba turystów uczestniczących w wydarzeniach = 3 255 za lata 2014-2016, b.d za rok 2017 |
| 2. Promocja i informacja turystyczna miasta. | | Liczba kampanii i projektów promocyjnych = 5 | Liczba kampanii i projektów promocyjnych = 8 | Liczba kampanii i projektów promocyjnych = 36 | Liczba kampanii i projektów promocyjnych = 36 |
| | | Liczba artykułów/ materiałów publikowanych w prasie/radio/telewizji o charakterze promocyjnym = ok. 125 | Liczba artykułów/ materiałów publikowanych w prasie/radio/telewizji o charakterze promocyjnym = ok. 160 | Liczba artykułów/ materiałów publikowanych w prasie/radio/telewizji o charakterze promocyjnym = ok. 220 | Liczba artykułów/ materiałów publikowanych w prasie/radio/telewizji o charakterze promocyjnym = ok. 505 |
| | | Liczba wypożyczonych audio przewodników = 39 | Liczba wypożyczonych audio przewodników = 68 | Liczba wypożyczonych audio przewodników = 13 | Liczba wypożyczonych audio przewodników = 120 |

| | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 3. Modernizacja i rozwój szlaków turystycznych rowerowych, pieszych, samochodowych, wodnych oraz istniejącej bazy turystycznej (realizowana na podstawie koncepcji planistycznych w ramach obszaru Kędzierzyńsko-Kozielskiego Subregionalnego Obszaru Funkcjonalnego), w tym wytyczenie, oznakowanie szlaków turystycznych, budowa i modernizacja infrastruktury turystycznej. | Liczba i wartość projektów związanych z modernizacją szlaków turystycznych = 1 projekt | Liczba i wartość projektów związanych z modernizacją szlaków turystycznych = 0 projektów | Liczba i wartość projektów związanych z modernizacją szlaków turystycznych = 3 projekty | Liczba i wartość projektów związanych z modernizacją szlaków turystycznych = 4 projekty |
| | | Liczba nowoutworzonych punktów =2 przystanie kajakowe | Liczba nowoutworzonych punktów =0 | Liczba nowoutworzonych punktów =6 sezonowych stacji wypożyczenia rowerów | Liczba nowoutworzonych punktów =2 przystanie kajakowe i 6 sezonowych stacji wypożyczenia rowerów |
| 1.5. Wsparcie tworzenia nowych funkcji gospodarczych (w tym wsparcie rozwoju przedsiębiorczości opartej na specjalizacji terytorialnej) | 1. Wsparcie rozwoju usług obsługi strefy gospodarczej | Liczba projektów/ działań wspierających rozwój usług =1 | Liczba projektów/ działań wspierających rozwój usług =1(kontynuacja) | Liczba projektów/ działań wspierających rozwój usług =2 | Liczba projektów/ działań wspierających rozwój usług =2 |
| | 2. Wsparcie rozwoju usług transportu wodnego śródlądowego jako sposób dywersyfikacji usług transportowych. | Liczba projektów/działań wspierających rozwój usług =1 | Liczba projektów/działań wspierających rozwój usług =1 (kontynuacja) | Liczba projektów/działań wspierających rozwój usług =1 (kontynuacja) | Liczba projektów/działań wspierających rozwój usług =1 |
| | 3. Wsparcie rozwoju usług związanych z ochroną środowiska. | Liczba projektów/działań realizowanych wspierających rozwój usług, liczba przedsiębiorców/wartość =b.d | Liczba projektów/działań realizowanych wspierających rozwój usług, liczba przedsiębiorców/wartość =b.d. | Liczba projektów/działań realizowanych wspierających rozwój usług, liczba przedsiębiorców/wartość =1 | Liczba projektów/działań realizowanych wspierających rozwój usług, liczba przedsiębiorców/wartość =b.d za lata 2014-2016, 1 za rok 2017 |
| | 4. Wsparcie rozwoju usług związanych z odnawialnymi źródłami energii. | Liczba projektów/działań realizowanych wspierających rozwój usług, liczba przedsiębiorców/wartość =b.d. | Liczba projektów/działań realizowanych wspierających rozwój usług, liczba przedsiębiorców/wartość =b.d. | Liczba projektów/działań realizowanych wspierających rozwój usług, liczba przedsiębiorców/wartość =b.d. | Liczba projektów/działań realizowanych wspierających rozwój usług, liczba przedsiębiorców/wartość =b.d. |

Tabela 2 Informacje na temat wskaźników dla II Celu Strategicznego

| CEL STRATEGICZNY II | | | | | | CAŁOŚĆ |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| WAŻNY WĘZEL KOMUNIKACYJNY NA EUROPEJSKICH SZLAKACH TRANSPORTOWYCH | | 2014-2015 | 2016 | 2017 | | |
| WAŻNY WĘZEL KOMUNIKACYJNY NA EUROPEJSKICH SZLAKACH TRANSPORTOWYCH | 2.1. Modernizacja i rozwój infrastruktury drogowej i transportowej | 1. Negocjacje z przewoźnikami w sprawie dodatkowych połączeń autobusowych (plan komunikacji dla obszaru funkcjonalnego) oraz wymiana i zakup taboru autobusowego | Liczba połączeń poza teren miasta = 2 stałe i 2 sezonowe | Liczba połączeń poza teren miasta = 2 stałe i 1 sezonowe | Liczba połączeń poza teren miasta = 1 stałe i 1 sezonowe | Liczba połączeń poza teren miasta = 1 stałe i 1 sezonowe |
| | | | Liczba zakupionych środków transportu publicznego = 3 | Liczba zakupionych środków transportu publicznego = 0 | Liczba zakupionych środków transportu publicznego = 0 | Liczba zakupionych środków transportu publicznego = 3 |
| | | 2. Lobbing i współpraca w ramach Kędzierzyńsko-Kozielskiego Subregionalnego Obszaru Funkcjonalnego na rzecz budowy obwodnicy północnej Kędzierzyna-Koźle oraz Ujazdu, jako łącznika z autostradą A4. | Wybudowana obwodnica/km = 0 | Wybudowana obwodnica/km = 0 | Wybudowana obwodnica/km = 0 | Wybudowana obwodnica/km = 0 |
| | | 3. Budowa łącznika drogowego obwodnicy północnej z Blachownią. | Posiadana dokumentacja dla zadania = 0 Wybudowany łącznik obwodnicy północnej/km = 0 | Posiadana dokumentacja dla zadania = 0 Wybudowany łącznik obwodnicy północnej/km = 0 | Posiadana dokumentacja dla zadania = 0 Wybudowany łącznik obwodnicy północnej/km = 0 | Posiadana dokumentacja dla zadania = 0 Wybudowany łącznik obwodnicy północnej/km = 0 |
| | | 4. Lobbing i współpraca w ramach Kędzierzyńsko-Kozielskiego Subregionalnego Obszaru Funkcjonalnego na rzecz remontu mostu na Odrze w Koźlu (droga gminna) oraz lobbing i współpraca z powiatem na rzecz remontu mostu w Lenartowicach. | Liczba projektów i działań na rzecz wyremontowania mostów= 0 | Liczba projektów i działań na rzecz wyremontowania mostów= 0 | Liczba projektów i działań na rzecz wyremontowania mostów= 0 | Liczba projektów i działań na rzecz wyremontowania mostów= 0 |
| | | 5. Remont Al. Jana Pawła II oraz ul. Kozielskiej i innych dróg prowadzących do terenów inwestycyjnych. | Liczba i długość wyremontowanych dróg = 1.792,8 mb | Liczba i długość wyremontowanych dróg = 625 mb | Liczba i długość wyremontowanych dróg = 675 mb | Liczba i długość wyremontowanych dróg = 3.0428 mb |
| | | 6. Budowa ścieżek rowerowych tworzących spójną sieć na terenie Kędzierzyńsko-Kozielskiego Subregionalnego Obszaru Funkcjonalnego. | Liczba i długość wybudowanych ścieżek rowerowych = 4.887 mb | Liczba i długość wybudowanych ścieżek rowerowych = 1.060 mb | Liczba i długość wybudowanych ścieżek rowerowych = 1.900 mb | Liczba i długość wybudowanych ścieżek rowerowych = 7.847 mb |
| | | 7. Poprawa infrastruktury drogowej poprzez rozbudowę i remonty sieci drogowej, chodników, miejsc parkingowych, wymianę oświetlenia na energooszczędne oraz system monitoringu miejskiego. | Liczba projektów, związanych z poprawą infrastruktury drogowej = 4 Liczba projektów, związanych z poprawą oświetlenia= 0 | Liczba projektów, związanych z poprawą infrastruktury drogowej = 4 Liczba projektów, związanych z poprawą oświetlenia= 9 | Liczba projektów, związanych z poprawą infrastruktury drogowej = 5 Liczba projektów, związanych z poprawą oświetlenia= 15 | Liczba projektów, związanych z poprawą infrastruktury drogowej = 13 Liczba projektów, związanych z poprawą oświetlenia= 24 |
| | | 8. Budowa łącznika od Ronda Pileckiego do osiedla Żabieniec. | Wybudowany łącznik = 0 | Wybudowany łącznik = 0 | Wybudowany łącznik = 0 | Wybudowany łącznik = 0 |
| | | 9. Budowa wiaduktu nad torami kolejowymi łączącego Aleję Partyzantów i Aleję Lisa | Wybudowany wiadukt = 0 | Wybudowany wiadukt = 0 | Wybudowany wiadukt = 0 | Wybudowany wiadukt = 0 |
| 10. Trasowanie nowego połączenia drogowego pomiędzy os. Blachownia i os. Azoty przez teren Lasów Państwowych | Wyznaczone nowe połączenie drogowie = 0 | Wyznaczone nowe połączenie drogowie = 0 | Wyznaczone nowe połączenie drogowie = 0 | Wyznaczone nowe połączenie drogowie = 0 | | |

| | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2.2. Modernizacja i rozwój infrastruktury kolejowej | 1. Lobbing i współpraca z powiatem i województwem na rzecz utrzymania pozycji kędzierzyńsko-kozielskiego węzła kolejowego. | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz utrzymania pozycji węzła kolejowego = b.d. | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz utrzymania pozycji węzła kolejowego = 3 | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz utrzymania pozycji węzła kolejowego = b.d. | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz utrzymania pozycji węzła kolejowego = w roku 2016 - 3, za rok 2014-2015 oraz 2017 b.d. | |
| | | Liczba pociągów pośpiesznych i osobowych zatrzymujących się na stacji Kędzierzyn-Koźle = rok 2014 - 88; rok 2015 - 74 | Liczba pociągów pośpiesznych i osobowych zatrzymujących się na stacji Kędzierzyn-Koźle = rok 2016 - 44 | Liczba pociągów pośpiesznych i osobowych zatrzymujących się na stacji Kędzierzyn-Koźle = rok 2017 - 60 | Liczba pociągów pośpiesznych i osobowych zatrzymujących się na stacji Kędzierzyn-Koźle = rok 2017 - 60 | |
| | 2. Lobbing, współpraca z PKP SA na rzecz remontu dworca głównego, stacji kolejowych i peronów oraz modernizacji wiaduktu (remontu infrastruktury kolejowej). | Liczba wyremontowanych dworców = 1 | Liczba wyremontowanych dworców = 1 (zadanie zrealizowane) | Liczba wyremontowanych dworców = 1 (zadanie zrealizowane) | Liczba wyremontowanych dworców = 1 (zadanie zrealizowane) | |
| | | stacji kolejowych = 0 | stacji kolejowych = 0 | stacji kolejowych = 0 | stacji kolejowych = 0 | |
| | 3. Lobbing i współpraca w ramach Kędzierzyńsko-Kozielskiego Subregionalnego Obszaru Funkcjonalnego na rzecz modernizacji linii kolejowych (Kędzierzyn-Koźle – Opole, Kędzierzyn-Koźle – Racibórz, Kędzierzyn-Koźle – Kłodzko, Kędzierzyn-Koźle – Gliwice). | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz modernizacji linii kolejowych = 8 | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz modernizacji linii kolejowych = 3 | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz modernizacji linii kolejowych = 4 | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz modernizacji linii kolejowych = 15 | |
| | | Dopuszczalna prędkość maksymalna na wymienionych trasach = bd | Dopuszczalna prędkość maksymalna na wymienionych trasach : KK –Gliwice 120 km/h zaś KK-Opole – bez zmian | Dopuszczalna prędkość maksymalna na wymienionych trasach : KK –Gliwice 120 km/h zaś KK-Opole – bez zmian | Dopuszczalna prędkość maksymalna na wymienionych trasach : KK –Gliwice 120 km/h zaś KK-Opole – bez zmian | |
| | 4. Reaktywacja bocznic kolejowych Koźle Port i budowa bocznic na terenie Pola Południowego. | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz reaktywacji bocznic kolejowych = 1 koncepcja | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz reaktywacji bocznic kolejowych = 1 koncepcja | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz reaktywacji bocznic kolejowych = 1 koncepcja | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz reaktywacji bocznic kolejowych = 1 koncepcja | |
| | 5. Uporządkowanie i zagospodarowanie terenu przy dworcu PKP wzdłuż linii kolejowej – ulicy Tartacznej, ograniczonego obwodnicą południową, granicą obszaru zajmowanego przez Carrefour i ulicą Kozielską; - wypracowanie pomysłu na zagospodarowanie terenu w trybie np. konkursu urbanistycznego/ architektonicznego, | Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego = rozpoczęto prace nad zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta | Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego = kontynuacja prac nad zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta | Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego = kontynuacja prac nad zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta | Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego = kontynuacja prac nad zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta | |
| | 2.3. Modernizacja i rozwój infrastruktury wodnej rzeki Odry | 1. Sporządzenie i przyjęcie przez Radę Miasta koncepcji programowo-przestrzennej międzynarodowej drogi wodnej Koźle – Ostrawa w obrębie miasta. | Opracowana i przyjęta koncepcja= 0 | Opracowana i przyjęta koncepcja= 0 | Opracowana i przyjęta koncepcja= 0 | Opracowana i przyjęta koncepcja= 0 |
| | | | Liczba działań /projektów/spotkań / porozumień na rzecz podniesienia standardów drogi wodnej, opracowania dokumentów planistycznych = 0 | Liczba działań /projektów/spotkań / porozumień na rzecz podniesienia standardów drogi wodnej, opracowania dokumentów planistycznych = 0 | Liczba działań /projektów/spotkań / porozumień na rzecz podniesienia standardów drogi wodnej, opracowania dokumentów planistycznych = 0 | Liczba działań /projektów/spotkań / porozumień na rzecz podniesienia standardów drogi wodnej, opracowania dokumentów planistycznych = 0 |
| 2. Lobbing i działanie w partnerstwie z woj. opolskim i woj. śląskim oraz w ramach Kędzierzyńsko-Kozielskiego Subregionalnego Obszaru Funkcjonalnego na rzecz: | <ul style="list-style-type: none"> • udziału w opracowaniu Studium Wykonalności drogi wodnej Koźle-Ostrawa; • porozumienia międzynarodowego dot. planistyki przestrzennej w obrębie drogi wodnej Koźle-Ostrawa; • włączenia Kanału Śląskiego na trasie projektowanej drogi wodnej Koźle-Ostrawa; • podniesienia klasy Odrzańskiej Drogi Wodnej do standardów międzynarodowych | Liczba działań /projektów/spotkań / porozumień na rzecz podniesienia standardów drogi wodnej, opracowania dokumentów planistycznych = 0 | Liczba działań /projektów/spotkań / porozumień na rzecz podniesienia standardów drogi wodnej, opracowania dokumentów planistycznych = 0 | Liczba działań /projektów/spotkań / porozumień na rzecz podniesienia standardów drogi wodnej, opracowania dokumentów planistycznych = 1 | Liczba działań /projektów/spotkań / porozumień na rzecz podniesienia standardów drogi wodnej, opracowania dokumentów planistycznych = 1 | |
| | | | | | | |

| | | | | | |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>3. Przygotowanie portu Koźle do funkcji węzła w sieci korytarza transportowego (drogi kolejowe, kołowe, wodne)</p> <ul style="list-style-type: none"> • plan zagospodarowania przestrzennego (z uwzględnieniem funkcji potrzebnych dla węzła komunikacyjnego); • studium wykonalności dla dostępności węzła komunikacyjnego (wszystkie rodzaje transportu + media XXI w.); • stworzenie instrumentów zachęt inwestycyjnych (np. obniżenie podatków); • wypracowanie modelu zarządzania infrastrukturą portu obejmującego poza funkcją zarządcy prowadzenie promocji inwestycyjnej, promocji usług oraz angażowanie zasobów ludzkich w działania wokół żeglugowe. | <p>Opracowany plan zagospodarowania przestrzennego= 0</p> <p>koncepcje/dokumentacje =1</p> <p>Istniejący system zachęt inwestycyjnych=1</p> <p>Liczba powiązań kooperacyjnych funkcjonujących w oparciu o Port Koźle=1</p> <p>Liczba nowoutworzonych miejsc pracy na terenie portu =0</p> | <p>Opracowany plan zagospodarowania przestrzennego= 0</p> <p>koncepcje/dokumentacje =1</p> <p>Istniejący system zachęt inwestycyjnych=1</p> <p>Liczba powiązań kooperacyjnych funkcjonujących w oparciu o Port Koźle=1</p> <p>Liczba nowoutworzonych miejsc pracy na terenie portu =0</p> | <p>Opracowany plan zagospodarowania przestrzennego= 0</p> <p>koncepcje/dokumentacje =1</p> <p>Istniejący system zachęt inwestycyjnych=1</p> <p>Liczba powiązań kooperacyjnych funkcjonujących w oparciu o Port Koźle=1</p> <p>Liczba nowoutworzonych miejsc pracy na terenie portu =0</p> | <p>Opracowany plan zagospodarowania przestrzennego= 0</p> <p>koncepcje/dokumentacje =1</p> <p>Istniejący system zachęt inwestycyjnych=1</p> <p>Liczba powiązań kooperacyjnych funkcjonujących w oparciu o Port Koźle=1</p> <p>Liczba nowoutworzonych miejsc pracy na terenie portu =0</p> |
| | <p>4. Lobbing na rzecz włączenia odrzańskiej drogi wodnej do sieci bazowej TEN-T (klasa drogi międzynarodowej)</p> <ul style="list-style-type: none"> • współpraca z organizacjami międzynarodowymi, między samorządami, organizacjami gosp., turystycznymi, politykami (koła parlamentarne, parlament europejski, komisja czesko-polska; obecność na komisjach resortowych, etc., izby gospodarcze, politechniki; etc.; • organizacja imprez turystycznych promocyjnych (z wykorzystaniem rzeki Odry); • medialna promocja działań dot. wykorzystania szlaków wodnych | <p>Udział w komisjach/zespołach/konferencjach =2</p> <p>Liczba zorganizowanych imprez lokalnych=2 regionalnych (krajowych)=2 międzynarodowych=1</p> <p>Liczba wydanych materiałów / artykułów dot. Odry= ok 5 artykułów</p> | <p>Udział w komisjach/zespołach/konferencjach =1</p> <p>Liczba zorganizowanych imprez lokalnych=5 regionalnych (krajowych)=4 międzynarodowych=1</p> <p>Liczba wydanych materiałów /artykułów dot. Odry= ok 5 artykułów</p> | <p>Udział w komisjach/zespołach/konferencjach =1</p> <p>Liczba zorganizowanych imprez lokalnych/ regionalnych /krajowych=10 międzynarodowych=1</p> <p>Liczba wydanych materiałów /artykułów dot. Odry= b.d.</p> | <p>Udział w komisjach/zespołach/konferencjach =4</p> <p>Liczba zorganizowanych imprez lokalnych= 17 regionalnych (krajowych)=2 międzynarodowych=3</p> <p>Liczba wydanych materiałów / artykułów dot. Odry= ok 10 artykułów</p> |

Tabela 3 Informacje na temat wskaźników dla III Celu Strategicznego

| CEL STRATEGICZNY III | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| PRZEDSIĘBIORCZY I ZINTEGROWANI MIESZKAŃCY | 2014-2015 | | 2016 | | 2017 | | CAŁOŚĆ | |
| | PRZEDSIĘBIORCZY I ZINTEGROWANI MIESZKAŃCY | 3.1. Rozwój społeczeństwa obywatelskiego | 1. Monitoring potrzeb trzeciego sektora i barier rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. | Analiza potrzeb trzeciego sektora= na bieżąco, w odpowiedzi na potrzeby ogłaszane są konkursy | Analiza potrzeb trzeciego sektora= na bieżąco, w odpowiedzi na potrzeby ogłaszane są konkursy | Analiza potrzeb trzeciego sektora= na bieżąco, w odpowiedzi na potrzeby ogłaszane są konkursy | Analiza potrzeb trzeciego sektora= na bieżąco, w odpowiedzi na potrzeby ogłaszane są konkursy | Analiza potrzeb trzeciego sektora= na bieżąco, w odpowiedzi na potrzeby ogłaszane są konkursy |
| Liczba zdiagnozowanych potrzeb =7 | | | Liczba zdiagnozowanych potrzeb (ogłoszonych konkursów) = 16 | Liczba zdiagnozowanych potrzeb (ogłoszonych konkursów) = 16 | Liczba zdiagnozowanych potrzeb (ogłoszonych konkursów) = 16 | Liczba zdiagnozowanych potrzeb (ogłoszonych konkursów) = 39 | | |
| 2. Rozwój Centrum Zintegrowanej Aktywności Społecznej (CZAS) - jako platformy współpracy organizacji pozarządowych. | | | Liczba organizacji współpracujących w ramach Centrum organizacji pozarządowych =7 | Liczba organizacji współpracujących w ramach Centrum organizacji pozarządowych =5 | Liczba organizacji współpracujących w ramach Centrum organizacji pozarządowych = 4 | Liczba organizacji współpracujących w ramach Centrum organizacji pozarządowych = 7 w roku 2015, 4 w roku 2016, 4 w roku 2017 | | |
| 3. Rozwijanie współpracy z organizacjami pozarządowymi celem włączenia społeczeństwa do realizacji strategii rozwoju przy wykorzystaniu instrumentów inicjatywy lokalnej oraz regrantingu („dotacja na dotacje”). | | | Wydzielona rezerwa na regranting = 0 zł | Wydzielona rezerwa na regranting = 20.000 zł | Wydzielona rezerwa na regranting = 20.000 zł | Wydzielona rezerwa na regranting = 40.000 zł | | |
| | | | Liczba podmiotów, które otrzymały dotacje w ramach regrantingu = 0 | Liczba podmiotów, które otrzymały dotacje w ramach regrantingu = 10 podmiotów | Liczba podmiotów, które otrzymały dotacje w ramach regrantingu = 11 podmiotów | Liczba podmiotów, które otrzymały dotacje w ramach regrantingu = w sumie 21 podmiotów | | |
| | | | Liczba inicjatyw prowadzonych w ramach regrantingu/ wartość = 0 | Liczba inicjatyw prowadzonych w ramach regrantingu/ wartość =20 / 17.999,90 zł | Liczba inicjatyw prowadzonych w ramach regrantingu/ wartość = 20 /18.000,00 zł | Liczba inicjatyw prowadzonych w ramach regrantingu/ wartość = 40 /35 999,90 zł | | |
| 4. Działania integrujące społeczność lokalną, oparte na wykorzystaniu inicjatywy lokalnej oraz promujące postawy prospołeczne. | | | Liczba imprez organizowanych przez NGO, stowarzyszenia i inne grupy społeczne= 80 | Liczba imprez organizowanych przez NGO, stowarzyszenia i inne grupy społeczne= 102 | Liczba imprez organizowanych przez NGO, stowarzyszenia i inne grupy społeczne= 108 | Liczba imprez organizowanych przez NGO, stowarzyszenia i inne grupy społeczne= 290 | | |
| | | | Liczba uczestników projektów (deklarowana wg wniosków o patronat) = 33.000 zł | Liczba uczestników projektów (deklarowana wg wniosków o patronat) = 39.000 zł | Liczba uczestników projektów (deklarowana wg wniosków o patronat) = 40.000 zł | Liczba uczestników projektów (deklarowana wg wniosków o patronat) = 112 000,00 zł | | |
| 5. Usprawnienie systemu komunikacji instytucji publicznych z organizacjami pozarządowymi: strona internetowa, newsletter, Gazetka, system sms, itp. | | | Wartość projektów w zakresie usprawniania komunikacji z organizacjami pozarządowymi = w kosztach prowadzenia strony internetowej miasta | Wartość projektów w zakresie usprawniania komunikacji z organizacjami pozarządowymi = w kosztach prowadzenia strony internetowej miasta | Wartość projektów w zakresie usprawniania komunikacji z organizacjami pozarządowymi = w kosztach prowadzenia strony internetowej miasta | Wartość projektów w zakresie usprawniania komunikacji z organizacjami pozarządowymi = w kosztach prowadzenia strony internetowej miasta | | |
| | | | Liczba (regularnych) kanałów przekazywania informacji= 2 | Liczba (regularnych) kanałów przekazywania informacji= 2 | Liczba (regularnych) kanałów przekazywania informacji= 2 | Liczba (regularnych) kanałów przekazywania informacji= 2 | | |
| 6. Wydzielenie rezerwy celowej w budżecie miasta przeznaczonej na inicjatywę lokalną | | | Wydzielona rezerwa celowa=20.000 zł | Wydzielona rezerwa celowa=20.000 zł | Wydzielona rezerwa celowa=20.000 zł | Wydzielona rezerwa celowa= co roku 20.000 zł | | |
| | | | Liczba inicjatyw lokalnych zrealizowanych z wydzielonej rezerwy=2 | Liczba inicjatyw lokalnych zrealizowanych z wydzielonej rezerwy= 2 | Liczba inicjatyw lokalnych zrealizowanych z wydzielonej rezerwy= 1 | Liczba inicjatyw lokalnych zrealizowanych z wydzielonej rezerwy= 5 | | |
| | | | Liczba/ wartość inicjatyw lokalnych =7.940,80zł | Wartość inicjatyw lokalnych = 9.525,05 zł | Wartość inicjatyw lokalnych = 5.565,00 zł | Wartość inicjatyw lokalnych =23 060,85 zł | | |
| 7. Włączenie jednostek pomocniczych w tryb wdrażania inicjatywy lokalnej | | | Liczba jednostek pomocniczych włączonych w tryb wdrażania inicjatyw lokalnych=0 | Liczba jednostek pomocniczych włączonych w tryb wdrażania inicjatyw lokalnych=0 | Liczba jednostek pomocniczych włączonych w tryb wdrażania inicjatyw lokalnych=0 | Liczba jednostek pomocniczych włączonych w tryb wdrażania inicjatyw lokalnych=0 | | |

Tabela 4 Informacje na temat wskaźników dla IV Celu Strategicznego

| CEL STRATEGICZNY IV | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ATRAKCYJNE MIEJSCE ZAMIESZKANIA | | 2014-2015 | 2016 | 2017 | CAŁOŚĆ |
| 4.1. Wsparcie rozwoju budownictwa | 1. Wyznaczenie i przygotowanie terenów pod zabudowę jednorodziną, łącznie z koncepcją zabudowy. | Powierzchnia terenów dla których wyznaczono koncepcje/ kierunki zagospodarowania pod zabudowę jednorodziną =0 | Powierzchnia terenów dla których wyznaczono koncepcje/ kierunki zagospodarowania pod zabudowę jednorodziną =0 | Powierzchnia terenów dla których wyznaczono koncepcje/ kierunki zagospodarowania pod zabudowę jednorodziną =0 | Powierzchnia terenów dla których wyznaczono koncepcje/ kierunki zagospodarowania pod zabudowę jednorodziną =0 |
| | 2. Wyodrębnienie stref mieszkaniowych i gospodarczych, zapobieganie niekontrolowanej suburbanizacji. | Liczba i powierzchnia wyodrębnionych stref =0 Liczba podjętych działań = 0 | Liczba i powierzchnia wyodrębnionych stref =0 Liczba podjętych działań = 1 | Liczba i powierzchnia wyodrębnionych stref =0 Liczba podjętych działań = 1 | Liczba i powierzchnia wyodrębnionych stref =0 Liczba podjętych działań = 1 |
| | 3. Adaptacja budynków i lokali na cele mieszkaniowe. | Liczba budynków i lokali zaadaptowanych na cele mieszkaniowe =0 Remont pustostanów= 87 lokali (2014 r.) i 102 lokale (2015 r.) | Liczba budynków i lokali zaadaptowanych na cele mieszkaniowe =0 Remont pustostanów= 72 lokale | Liczba budynków i lokali zaadaptowanych na cele mieszkaniowe =0 Remont pustostanów=70 lokali | Liczba budynków i lokali zaadaptowanych na cele mieszkaniowe =0 Remont pustostanów= 331 lokali |
| 4.2. Rozwój infrastruktury sportowej, rekreacyjnej, kulturalnej, edukacyjnej i społecznej | 1. Renowacja zabytków, rewitalizacja przestrzeni miejskiej i tworzenie miejsc atrakcyjnych dla mieszkańców i turystów, w tym utworzenie przestrzeni integrującej mieszkańców | Liczba programów rewitalizacji, powierzchnia i/lub liczba mieszkańców obszaru, dla którego opracowano program rewitalizacji = 0 Wysokość środków finansowych przekazywanych z budżetu gminy na dofinansowanie zadań związanych z rewitalizacją (ochroną) zabytkowych obiektów=85.000 zł (dotacje) i 164.797,45 zł (inwestycje) | Liczba programów działań, powierzchnia i/lub liczba mieszkańców obszaru, dla którego opracowano program rewitalizacji = 1 Wysokość środków finansowych przekazywanych z budżetu gminy na dofinansowanie zadań związanych z rewitalizacją (ochroną) zabytkowych obiektów=74.000 zł (dotacje) | Liczba programów działań, powierzchnia i/lub liczba mieszkańców obszaru, dla którego opracowano program rewitalizacji = 2 Wysokość środków finansowych przekazywanych z budżetu gminy na dofinansowanie zadań związanych z rewitalizacją (ochroną) zabytkowych obiektów=50.611,04 zł (dotacje) | Liczba programów działań, powierzchnia i/lub liczba mieszkańców obszaru, dla którego opracowano program rewitalizacji = 3 (Gminna Ewidencja Zabytków miasta Kędzierzyn-Koźle, Gminny Program opieki nad zabytkami miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2017-2020, Program estetyzacji miasta Kędzierzyn-Koźle) Wysokość środków finansowych przekazywanych z budżetu gminy na dofinansowanie zadań związanych z rewitalizacją (ochroną) zabytkowych obiektów=374 408,49 zł (dotacje) |
| | 2. Stworzenie centrum edukacyjno-rekreacyjnego „All-Chemik” | Istniejące centrum „All-Chemik” = w fazie realizacji Liczba osób korzystających z obiektu =0 | Istniejące centrum „All-Chemik” = w fazie realizacji Liczba osób korzystających z obiektu =0 | Istniejące centrum „All-Chemik” = w fazie realizacji Liczba osób korzystających z obiektu =0 | Istniejące centrum „All-Chemik” = w fazie realizacji Liczba osób korzystających z obiektu =0 |
| | 3. Inwentaryzacja, modernizacja i uatrakcyjnienie parków miejskich, terenów zielonych oraz zasobów przyrodniczych miasta. | Liczba projektów = 3 | Liczba projektów = 4 | Liczba projektów = 5 | Liczba projektów = 12 |
| | 4. Rozwój infrastruktury rekreacyjnej przy wykorzystaniu potencjału poszczególnych osiedli, w tym budowa siłowni zewnętrznych | Liczba projektów związanych z rozwojem infrastruktury rekreacyjnej =5 | Liczba projektów związanych z rozwojem infrastruktury rekreacyjnej =7 | Liczba projektów związanych z rozwojem infrastruktury rekreacyjnej =17 | Liczba projektów związanych z rozwojem infrastruktury rekreacyjnej =29 |
| | 5. Budowa całorocznego kompleksu basenowo-rekreacyjnego wraz z kąpieliskiem sezonowym | Przebudowa/ budowa obiektu = w fazie realizacji | Przebudowa/ budowa obiektu = w fazie realizacji | Przebudowa/ budowa obiektu = w fazie realizacji | Przebudowa/ budowa obiektu = w fazie realizacji |
| | 6. Budowa miejskich tras zdrowia (trasy biegowe, ścieżki rowerowe, nordic walking). | Liczba i długość wybudowanych miejskich tras zdrowia =1 Długość nowych tras rowerowych = 4.487 mb | Liczba i długość wybudowanych miejskich tras zdrowia =0 Długość nowych tras rowerowych =1.060 mb | Liczba i długość wybudowanych miejskich tras zdrowia =0 Długość nowych tras rowerowych =7.447 mb | Liczba i długość wybudowanych miejskich tras zdrowia =1 Długość nowych tras rowerowych =7.447 mb |
| | 7. Podjęcie działań na rzecz utworzenia hospicjum | Liczba działań / planów/ koncepcji = powołanie zespołu odpowiedzialnego ze realizację zadania | Liczba działań / planów/ koncepcji = opracowano koncepcję hospicjum | Liczba działań / planów/ koncepcji = rozstrzygnięto przetarg na budowę hospicjum | Liczba działań / planów/ koncepcji = powołanie zespołu odpowiedzialnego ze realizację zadania |

| | | Istniejące hospicjum=0 | Istniejące hospicjum=0 | Istniejące hospicjum=0 | Istniejące hospicjum=0 |
|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | Liczba pacjentów objęta opieką tzw. hospicjum domowego=69 | Liczba pacjentów objęta opieką tzw. hospicjum domowego=120 | Liczba pacjentów objęta opieką tzw. hospicjum domowego=166 | Liczba pacjentów objęta opieką tzw. hospicjum domowego= 69 w roku 2015, 120 w roku 2016 oraz 166 w roku 2017 |
| 4.3. Wsparcie zdrowego trybu życia | 1. Kontrola przestrzegania przepisów ochrony środowiska w zakresie emisji zanieczyszczeń (do powietrza, wód i gleby, gosp. odpadami). | Liczba kontroli straży miejskiej: patrole leśne 30; interwencje dot. spalania śmieci 153 (zarówno w paleniskach domowych jaki na wolnym powietrzu) | Liczba kontroli straży miejskiej: patrole leśne 17; interwencje dot. spalania śmieci 226 (zarówno w paleniskach domowych jaki na wolnym powietrzu) | Liczba kontroli straży miejskiej: patrole leśne 40; 533 interwencje dot. spalania śmieci (zarówno w paleniskach domowych jaki na wolnym powietrzu) | Liczba kontroli straży miejskiej: patrole leśne 87; 912 interwencje dot. spalania śmieci (zarówno w paleniskach domowych jaki na wolnym powietrzu) |
| | | Liczba wydanych decyzji w zakresie ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko = 4 | Liczba wydanych decyzji w zakresie ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko = 0 | Liczba wydanych decyzji w zakresie ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko = 0 | Liczba wydanych decyzji w zakresie ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko =4 |
| | 2. Prowadzenie edukacji ekologicznej. | Liczba działań/projektów związanych edukacją ekologiczną = 32 | Liczba działań/projektów związanych edukacją ekologiczną = 22 | Liczba działań/projektów związanych edukacją ekologiczną = 288 | Liczba działań/projektów związanych edukacją ekologiczną = 342 |
| | | Liczba uczestników/osób objętych programami edukacyjnymi = ponad 670 | Liczba uczestników/osób objętych programami edukacyjnymi = ponad 3.316 | Liczba uczestników/osób objętych programami edukacyjnymi = ponad 5.893 | Liczba uczestników/osób objętych programami edukacyjnymi = ponad 9 879 |
| | 3. Promocja zdrowego trybu życia poprzez organizację targów (jarmarków) zdrowej żywności w ramach okolicznych gospodarstw (zwłaszcza z obszaru Kędzierzyńsko-Kozielskiego Subregionalnego Obszaru Funkcjonalnego). | Liczba, wartość partnerskich przedsięwzięć z innymi podmiotami, organizacja i samorządami na rzecz promocji zdrowego trybu życia = 1 całonocna impreza | Liczba, wartość partnerskich przedsięwzięć z innymi podmiotami, organizacja i samorządami na rzecz promocji zdrowego trybu życia = 2 imprezy (w tym jedna jako kontynuacja) | Liczba, wartość partnerskich przedsięwzięć z innymi podmiotami, organizacjami i samorządami na rzecz promocji zdrowego trybu życia = 0 imprezy | Liczba, wartość partnerskich przedsięwzięć z innymi podmiotami, organizacja i samorządami na rzecz promocji zdrowego trybu życia = 2 imprezy |
| | | Liczba wystawców=40 | Liczba wystawców=35 | Liczba wystawców=0 | Liczba wystawców=40 w roku 2015, 35 w roku 2016 |
| | | Liczba uczestników= 5.000 | Liczba uczestników= ok. 5.000 | Liczba uczestników= 0 | Liczba uczestników= ok. 10 000 za rok 2015 i 2016 |
| 4.4. Budowa, rozbudowa i modernizacja sieci ciepłowniczej | 1. Podłączenie budynków do miejskiej sieci. | Liczba, budynków podłączonych do miejskiej sieci =42 | Liczba, budynków podłączonych do miejskiej sieci =19 | Liczba, budynków podłączonych do miejskiej sieci =9 | Liczba, budynków podłączonych do miejskiej sieci =70 |
| | | Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej =1.498 m | Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej =594,6 m | Długość wybudowanych przyłączy do budynków =222,19 m | Długość wybudowanych przyłączy do budynków = 2314,79 m |
| | | Długość przebudowanej sieci ciepłowniczej=2,240 m | Długość przebudowanej sieci ciepłowniczej (wraz z przyłączami do budynków) =102 m | Długość wybudowanego przyłącza c.w.u. 19,24 m Długość przebudowanej (wyremontowanej) sieci ciepłowniczej wraz z przyłączami do budynków =961,23 m | Długość wybudowanego przyłącza c.w.u. 2361,24 Długość przebudowanej (wyremontowanej) sieci ciepłowniczej wraz z przyłączami do budynków =3.303,23 m |
| | 2. Budowa kotłowni lokalnych. | Liczba wybudowanych kotłowni lokalnych =b.d | Liczba wybudowanych kotłowni lokalnych = 0 | Liczba wybudowanych kotłowni lokalnych = 0 | Liczba wybudowanych kotłowni lokalnych = 0 |
| 3. Likwidacja niskiej emisji | Liczba projektów/ przedsięwzięć dotyczących likwidacji niskiej emisji =1 | Liczba projektów/ przedsięwzięć dotyczących likwidacji niskiej emisji =2 | Liczba projektów/ przedsięwzięć dotyczących likwidacji niskiej emisji = 2 | Liczba projektów/ przedsięwzięć dotyczących likwidacji niskiej emisji = 5 | |

Tabela 5 Informacje na temat wskaźników dla V Celu Strategicznego

| CEL STRATEGICZNY V | | | | | | | |
|----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| MIASTO WSPÓŁPRACUJĄCE I OTWARTE NA ZEWNĄTRZ | MIASTO WSPÓŁPRACUJĄCE I OTWARTE NA ZEWNĄTRZ | | 2014-2015 | 2016 | 2017 | CAŁOŚĆ | |
| | 5.1. Współpraca w ramach Kędzierzyńsko-Kozielskiego Subregionalnego Obszaru Funkcjonalnego | 1. Promocja gospodarcza i turystyczna subregionu. | Wspólny system promocji i informacji turystycznej =0 Liczba i wartość projektów/działań promocyjnych i informacyjnych =2 | Wspólny system promocji i informacji turystycznej =0 Liczba i wartość projektów/działań promocyjnych i informacyjnych =1 | Wspólny system promocji i informacji turystycznej =0 Liczba i wartość projektów/działań promocyjnych i informacyjnych =1 | Wspólny system promocji i informacji turystycznej =0 Liczba i wartość projektów/działań promocyjnych i informacyjnych =1 | Wspólny system promocji i informacji turystycznej =0 Liczba i wartość projektów/działań promocyjnych i informacyjnych =4 |
| | | 2. Lobbing i współpraca na rzecz poprawy jakości komunikacyjnej i transportowej subregionu. | Liczba przedsięwzięć/projektów na rzecz poprawy jakości komunikacyjnej i transportowej =1 Długość wyremontowanych dróg łączących poszczególne JST =0 | Liczba przedsięwzięć/projektów na rzecz poprawy jakości komunikacyjnej i transportowej =1 Długość wyremontowanych dróg łączących poszczególne JST =0 | Liczba przedsięwzięć/projektów na rzecz poprawy jakości komunikacyjnej i transportowej =1 Długość wyremontowanych dróg łączących poszczególne JST =0 | Liczba przedsięwzięć/projektów na rzecz poprawy jakości komunikacyjnej i transportowej =1 Długość wyremontowanych dróg łączących poszczególne JST =0 | Liczba przedsięwzięć/projektów na rzecz poprawy jakości komunikacyjnej i transportowej =3 Długość wyremontowanych dróg łączących poszczególne JST =0 |
| | | | 3. Usprawnienie komunikacji publicznej w ramach subregionu. | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz usprawnienia komunikacji publicznej w ramach subregionu =0 | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz usprawnienia komunikacji publicznej w ramach subregionu =1 | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz usprawnienia komunikacji publicznej w ramach subregionu =1 | Liczba projektów/ przedsięwzięć na rzecz usprawnienia komunikacji publicznej w ramach subregionu =2 |
| | | 4. Poprawa infrastruktury społecznej rekreacyjnej istotnej dla subregionu (budowa hospicjum, wytyczanie i budowa szlaków rowerowych). | Liczba i wartość projektów na rzecz poprawy infrastruktury = 1 dokument koncepcji | Liczba i wartość projektów na rzecz poprawy infrastruktury = 2 (jeden projekt inwestycyjny i jeden społeczny) | Liczba i wartość projektów na rzecz poprawy infrastruktury = 1 (jeden projekt inwestycyjny i jeden społeczny) | Liczba i wartość projektów na rzecz poprawy infrastruktury = 1 dokument koncepcji w roku 2015; 2 (jeden projekt inwestycyjny i jeden społeczny) w roku 2016, 1 (jeden projekt inwestycyjny i jeden społeczny) w roku 2017 | |
| | | 5.2. Współpraca celowa | 1. Współpraca w ramach miast partnerskich. | Liczba przedsięwzięć i inicjatyw =10 Liczba miast uczestniczących w projekcie=6 | Liczba przedsięwzięć i inicjatyw =9 Liczba miast uczestniczących w projekcie=6 | Liczba przedsięwzięć i inicjatyw = 4 Liczba miast uczestniczących w projekcie=4 | Liczba przedsięwzięć i inicjatyw = 23 Liczba miast uczestniczących w projekcie=6 w roku 2015, 6 w roku 2016, 4 w roku 2017 |
| | 2. Współpraca w ramach związków i stowarzyszeń gmin dla rozwoju. | | | Liczba przedsięwzięć i inicjatyw= 1 | Liczba przedsięwzięć i inicjatyw= 2 | Liczba przedsięwzięć i inicjatyw= 3 | Liczba przedsięwzięć i inicjatyw=6 |
| | 3. Współpraca w ramach międzynarodowych porozumień na rzecz realizacji przedsięwzięć dofinansowanych z funduszy pozabudżetowych. | | Liczba przedsięwzięć i inicjatyw=1 | Liczba przedsięwzięć i inicjatyw=2 | Liczba przedsięwzięć i inicjatyw= 3 | Liczba przedsięwzięć i inicjatyw=4 | |

II.2 Kędzierzyn-Koźle w opiniach mieszkańców w porównaniu z 2014 r.

W „Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014-2020” zaprezentowano wyniki badania opinii mieszkańców Kędzierzyna-Koźla na temat jakości życia w mieście oraz poziomu realizacji przez władze lokalne usług dla ludności. W ramach prac ewaluacyjnych ponowiono badania. Poniżej opisano wyniki i zestawiono je z wynikami z 2014 roku.

Badanie zostało przeprowadzone na próbie 176 pełnoletnich mieszkańców Kędzierzyna-Koźla. Nie miało ono charakteru reprezentatywnego, niemniej pozwala na wnioskowanie na temat zaobserwowanych zmian w postawach i opiniach respondentów.

W pierwszej kolejności poproszono o ocenę samopoczucia przez mieszkańców. W badaniu 79% określiło się mianem osoby szczęśliwej (odpowiedzi zdecydowanie tak i raczej tak), w poprzednim badaniu ten odsetek wynosił 87%. Z zakresie sytuacji finansowej odnotowano wzrost pozytywnych odpowiedzi o 3%. Nad zmianą miejsca zamieszkania zastanawia się o 8% więcej badanych (w zakresie odpowiedzi zdecydowanie tak i raczej tak). Na takim samym poziomie kształtuje się odsetek czujących się w Kędzierzynie-Koźlu bezpiecznie. Co ciekawe o 22% wzrósł odsetek osób lubiących swoją pracę i / lub szkołę.

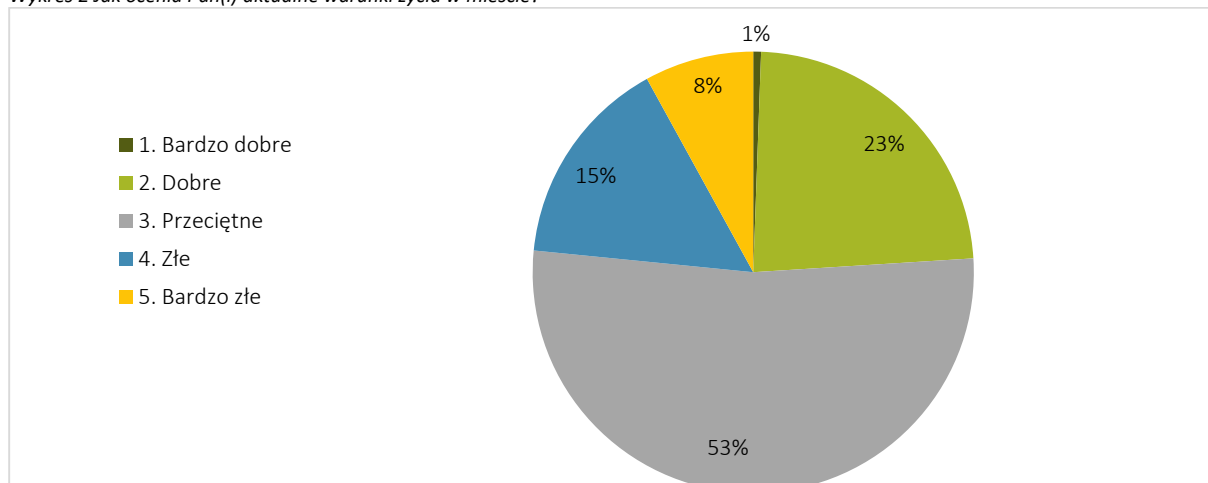
Wykres 1 Za pomocą zaproponowanej skali (od zdecydowanie tak, do zdecydowanie nie) proszę odnieść się do poniższych elementów.



Źródło: opracowanie własne, n=176

W zakresie oceny warunków życia to kształtują się one na podobnym poziomie jak w pierwotnych badaniach. 24% badanych uważa je za dobre lub bardzo dobre, w poprzednich badaniach wynosił on w zależności od grupy około 35%.

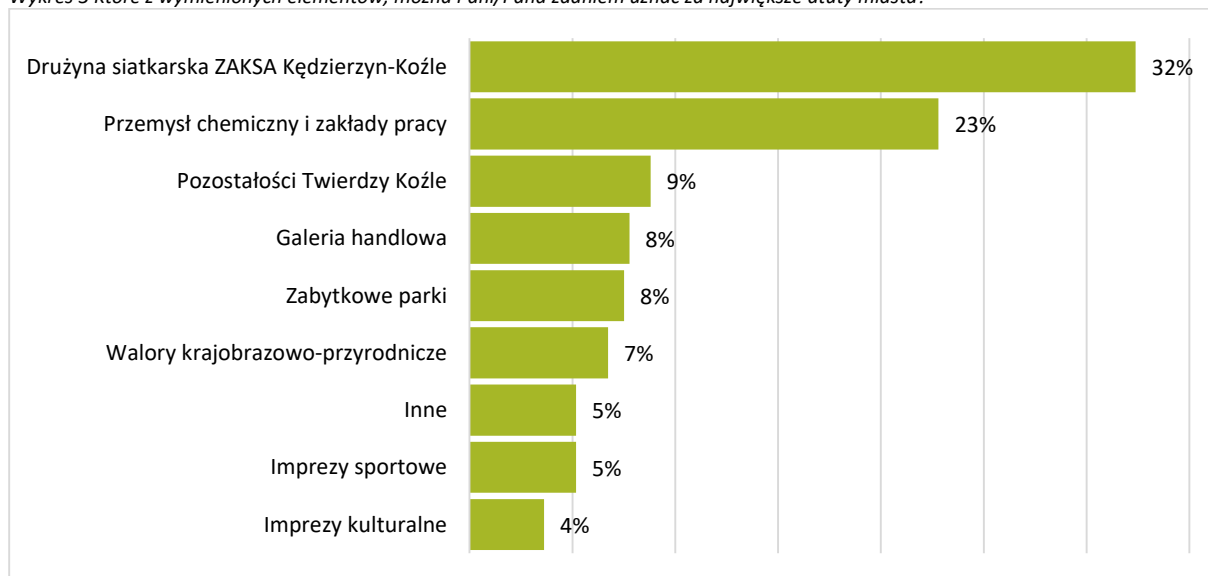
Wykres 2 Jak ocenia Pan(i) aktualne warunki życia w mieście?



Źródło: opracowanie własne, n=176

Największy atut miasta to drużyna siatkarska, a w drugim szeregu przemysł chemiczny. Analogiczna struktura odpowiedzi charakteryzowała pierwotne badanie. W ramach kategorii inne pojawiały się m.in. następujące wskazania: nowe ścieżki rowerowe, odnawiana infrastruktura rekreacyjno - sportowa, szkolnictwo i poziom opieki nad dziećmi czy też brak korków i bardzo dobre połączenie geograficzne.

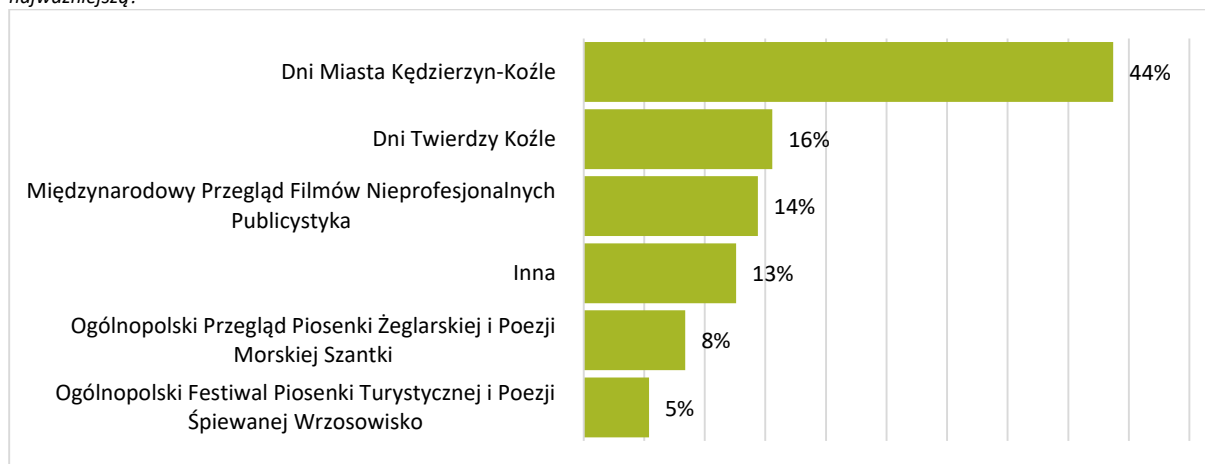
Wykres 3 Które z wymienionych elementów, można Pani/Pana zdaniem uznać za największe atuty miasta?



Źródło: opracowanie własne, n=176

Wśród cyklicznych imprez kulturalnych odbywających się w Kędzierzynie-Koźlu dominują Dni Miasta (spadek liczby wskazań) i w drugiej kolejności Dni Twierdzy Koźle (również spadek liczby wskazań). Warto podkreślić wzrastającą popularność imprez tematycznych (w kategorii inne wskazywano m.in. na Dni Mikołaja z Koźla oraz KKoFFeina - offową scenę teatralną), które w bazowym badaniu miały wskazania na poziomie 1%.

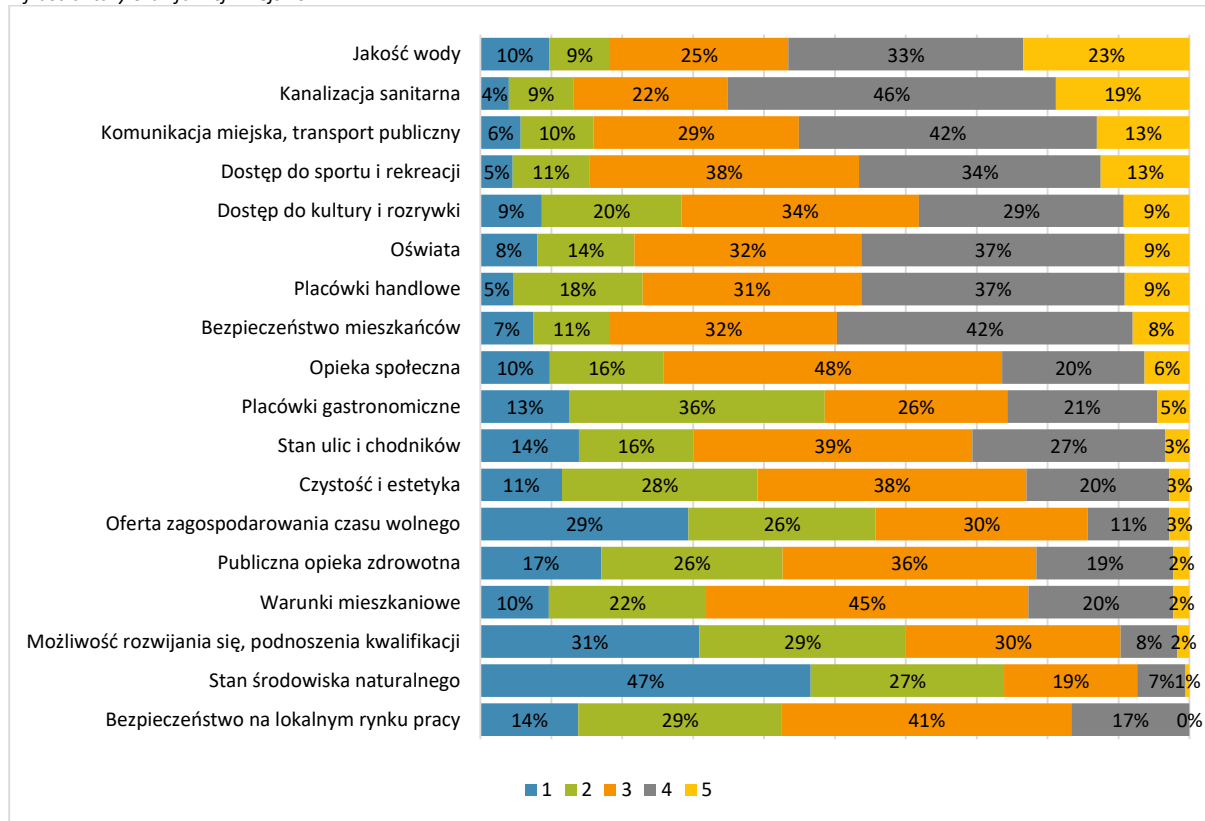
Wykres 4 Którą z wymienionych cyklicznych imprez kulturalnych odbywających się w mieście należy Pani/Pana zdaniem uznać za najważniejszą?



Źródło: opracowanie własne, n=176

Poniższy wykres ilustruje oceny poszczególnych elementów infrastruktury oraz funkcji miejskich.

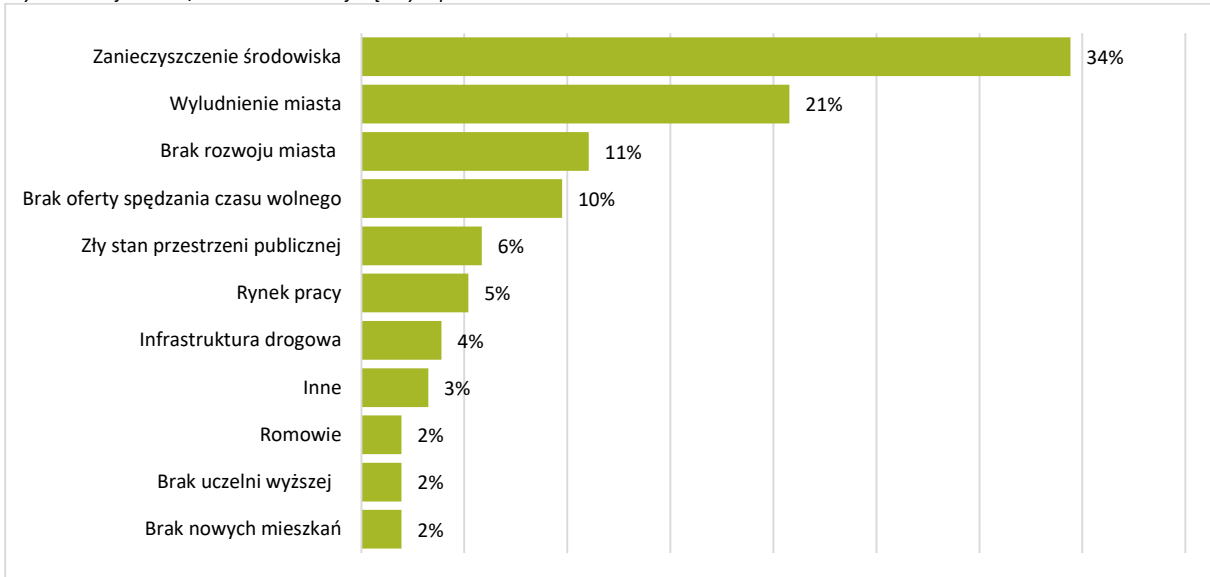
Wykres 5 Korzystając z pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena bardzo zła, a 5 bardzo dobra, proszę ocenić poszczególne elementy infrastruktury oraz funkcji miejskich:



Źródło: opracowanie własne, n=176

Największe problemy miasta w opiniach mieszkańców to aktualnie zanieczyszczenie środowiska oraz depopulacja. W poprzednim badaniu na pierwszym miejscu wskazywano bezrobocie i rynek pracy. Były one uzupełniane tematyką infrastrukturalną: złą jakością dróg, chodników czy też oświetlenia. Wyniki badania potwierdzają radykalną zmianę postrzegania problemów miasta.

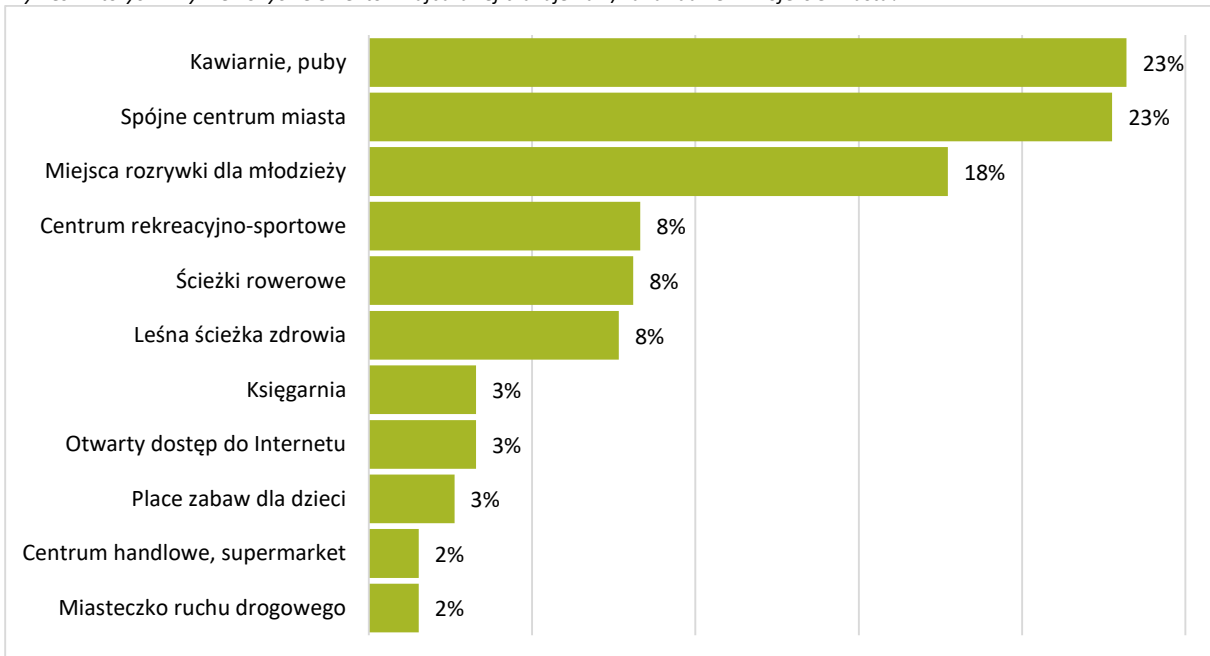
Wykres 6 Co jest Pani/Pana zdaniem największym problemem miasta?



Źródło: opracowanie własne, n=176

Najistotniejsze braki w infrastrukturze miejskiej w 2014 roku to: ścieżki rowerowe, miejsca rozrywki dla młodzieży czy też place zabaw dla dzieci. Aktualnie mieszkańcy wskazują na nowe wyzwania głównie związane z koniecznością odnowy centrów lokalnych czy też w istocie ich rewitalizacją. Konsekwencją takiej optyki są oczekiwania związane z miejscami spędzania czasu wolnego takimi jak kawiarnie czy też puby.

Wykres 7 Których z wymienionych elementów najbardziej brakuje Pani/Pana zdaniem w ofercie miasta?

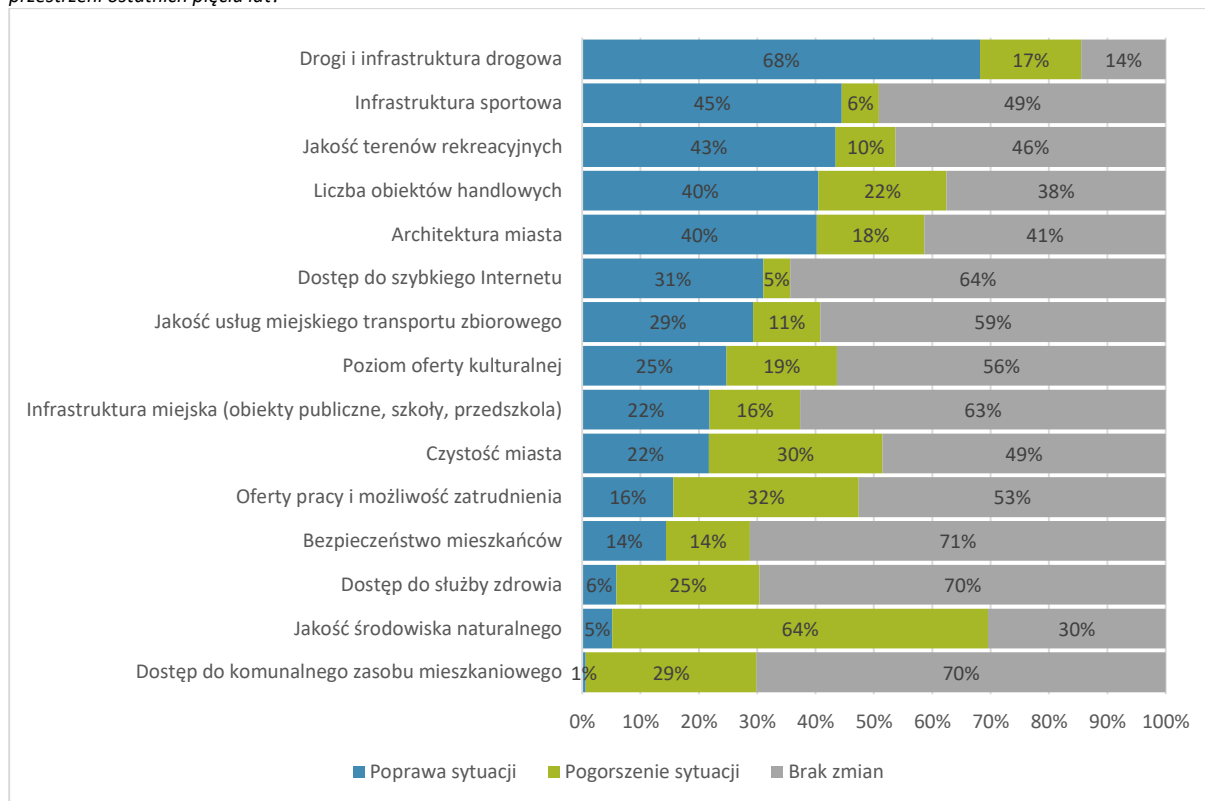


Źródło: opracowanie własne, n=176

Ocena sytuacji w mieście na przestrzeni ostatnich pięciu lat wprost wskazuje zmianę środka ciężkości. Respondenci dostrzegają poprawę jakości infrastruktury drogowej czy też sportowej. Co ważne,

w poprzednim badaniu ta tematyka była oceniana jako pogarszająca się, tym bardziej wyniki poniższych badań należy definiować jako sukces. Natomiast po raz kolejny jako wiodący problem wskazuje się jakość środowiska naturalnego, głównie z punktu widzenia jakości powietrza. Warto również zwrócić uwagę na stagnację w zakresie dostępności do komunalnego zasobu mieszkaniowego.

Wykres 8 Jak Pani/Pana zdaniem zmieniła się jakość usług dostępnych dla mieszkańców oraz infrastruktury miejskiej w Kędzierzynie-Koźlu na przestrzeni ostatnich pięciu lat?



Źródło: opracowanie własne, n=176

Ostatnim elementem merytorycznej części kwestionariusza ankietowego była prośba o wskazanie trzech najważniejszych kierunków rozwoju. Na dwóch pierwszych miejscach niezmiennie znajdują się te same postulaty związane z rozwijaniem funkcji gospodarczych. Zmianą jest zdecydowanie mocniejsze zaakcentowanie potrzeby przywrócenia funkcjonalności portu kozielskiego. W ramach przeprowadzonych badań to wskazanie znalazło się na trzecim miejscu (w poprzednim badaniu plasowało się znacznie niżej).

Wykres 9 Z poniższego zbioru proszę wybrać maksymalnie 3 kierunki działań, które Pani/Pana zdaniem powinny zostać uznane za priorytetowe w planach rozwoju Kędzierzyna-Koźła w najbliższej dekadzie:

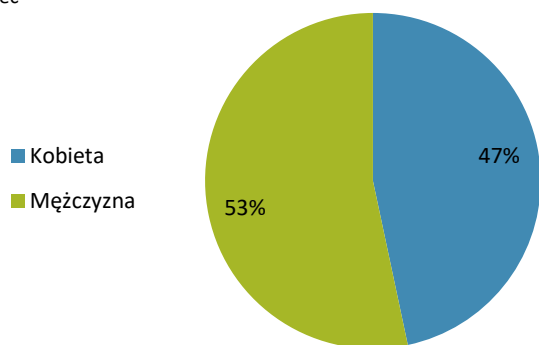


Źródło: opracowanie własne, n=176

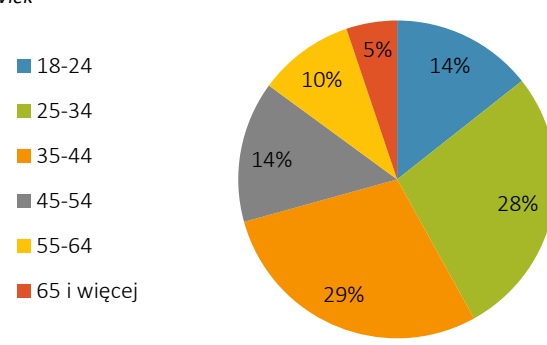
Poniżej zilustrowano metryczkę zbiorczą dla badanej populacji. Jak już wskazywano w sondażu wzięto udział 176 pełnoletnich mieszkańców Kędzierzyna-Koźła (badanie zrealizowano w formie ankiety internetowej). W badaniu wzięto udział 53% mężczyzn oraz 47% kobiet. Dominowały w nim osoby młode i w średnim wieku. Najmniej reprezentowaną grupą były osoby 65+ - tylko 5%. Zgodnie z praktyką w tego typu badaniach głównie biorą udział osoby z wykształceniem wyższym. 65% badanych legitymowało się i deklarowało ukończenie studiów wyższych. Z punktu widzenia struktury dochodów warto porównać część danych. W opisywanym badaniu zarabiający w granicach 2 001 – 3 000 złotych stanowią 38%, dla porównania w roku 2014 ich odsetek kształtował się na poziomie 8,4%. Świadczy to o istotnych zmianach społeczno-ekonomicznych, które stały się udziałem mieszkańców Kędzierzyna-Koźła i w opisywanym zakresie były bez wątpienia pozytywne.

Wykres 10 Metryka respondentów

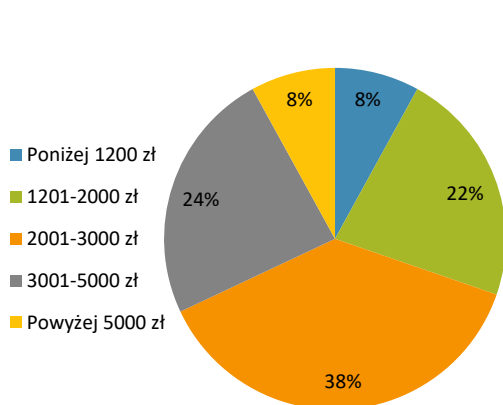
Płeć



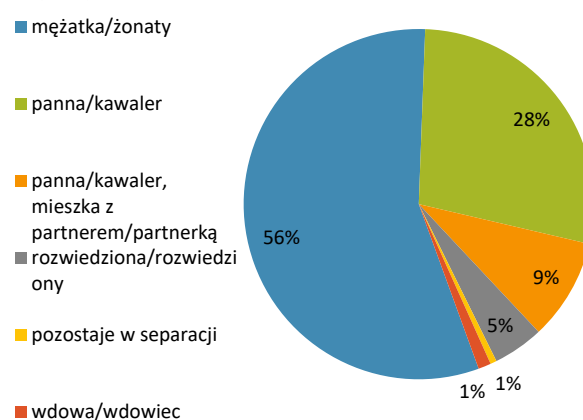
Wiek



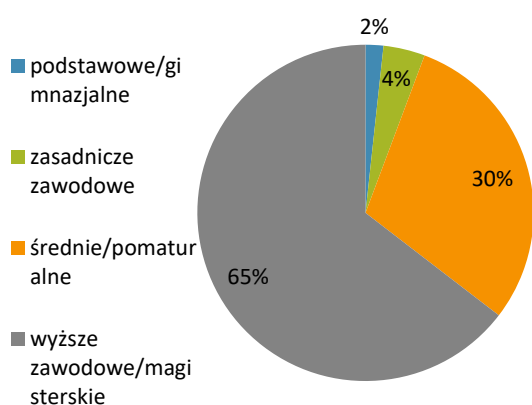
Średni orientacyjny dochód



Stan cywilny



Wykształcenie



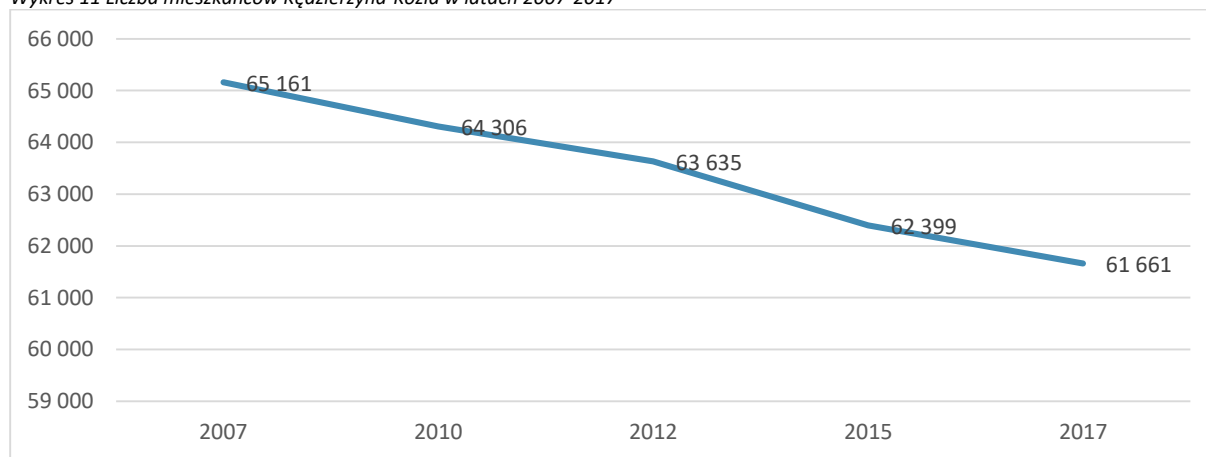
Źródło: opracowanie własne, n=176

II.3 Zmiana sytuacji społeczno-gospodarczej w Kędzierzynie-Koźlu

Z punktu widzenia oceny funkcjonowania „Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014-2020” należy zwrócić uwagę na dwa podstawowe wnioski.

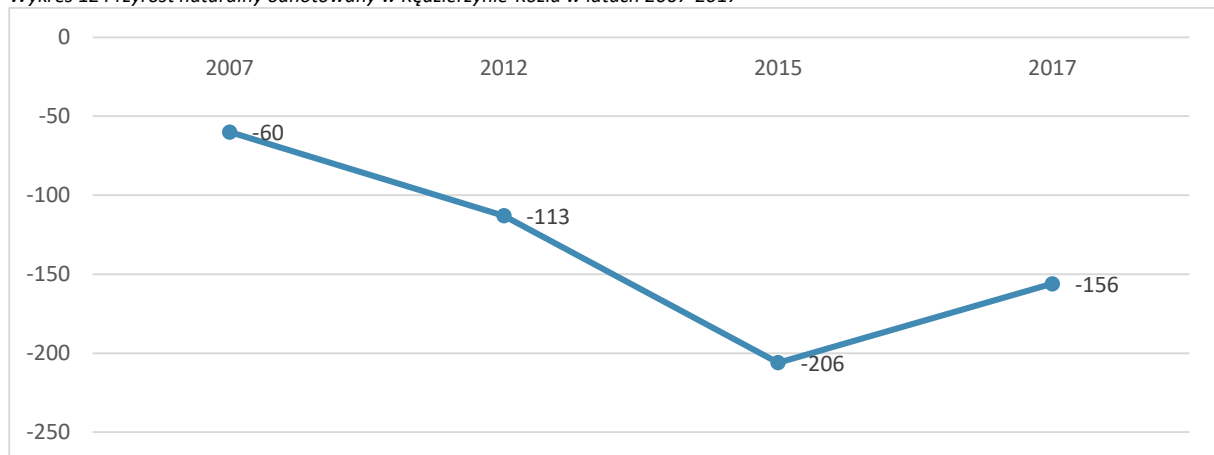
Pierwszym aspektem jest częściowa dezaktualizacja Strategii w kontekście uwarunkowań i sytuacji społeczno-gospodarczej Kędzierzyna-Koźla oraz jego otoczenia konkurencyjnego, jak również zmian w wymiarze systemowym na poziomie centralnym. W związku z powyższym niezbędna jest weryfikacja całości zapisów Strategii, co stanowi przedmiot kolejnych części raportu. Drugim elementem są przeobrażenia na poziomie lokalnym, jak również wiążąca się z tym konieczność przeprowadzenia audytu miejskiego w formie raportu diagnostyczno-statystycznego prezentującego zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej miasta. Poniżej zestawiono kilka podstawowych zmiennych diagnostycznych. Zmiana sytuacji społeczno-gospodarczej w Kędzierzynie-Koźlu jest odczuwana przez mieszkańców, niemniej warto pochylić się nad kilkoma zmiennymi prezentując empirycznie pewne zmienne.

Wykres 11 Liczba mieszkańców Kędzierzyna-Koźla w latach 2007-2017



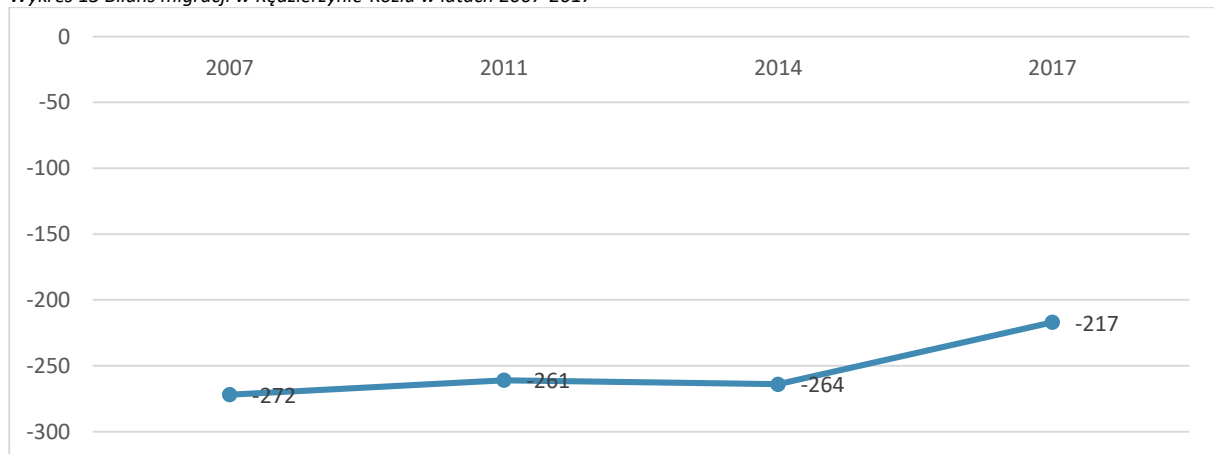
Źródło: dane Banku Danych Lokalnych GUS, 2018 r.

Wykres 12 Przyrost naturalny odnotowany w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2007-2017



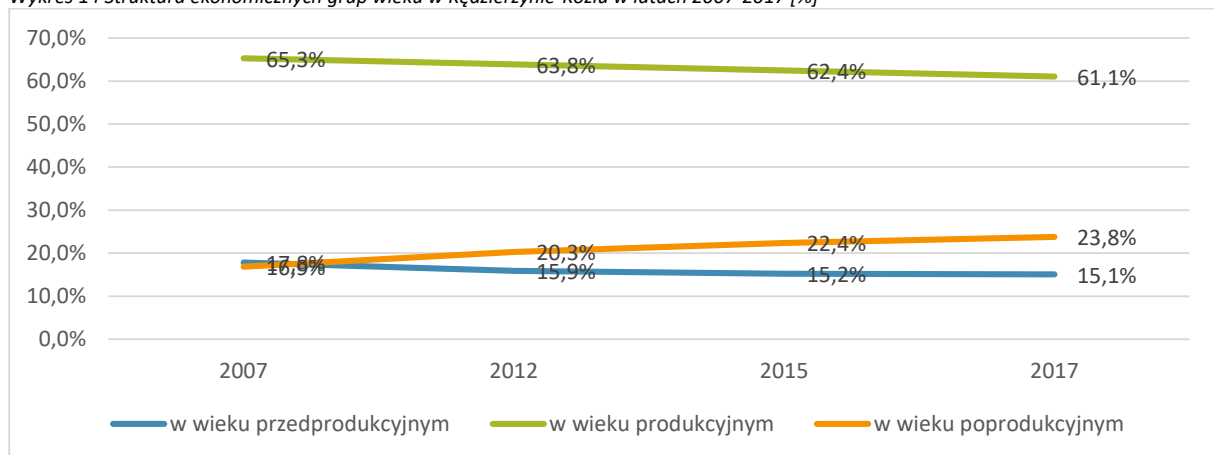
Źródło: dane Banku Danych Lokalnych GUS, 2018 r.

Wykres 13 Bilans migracji w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2007-2017



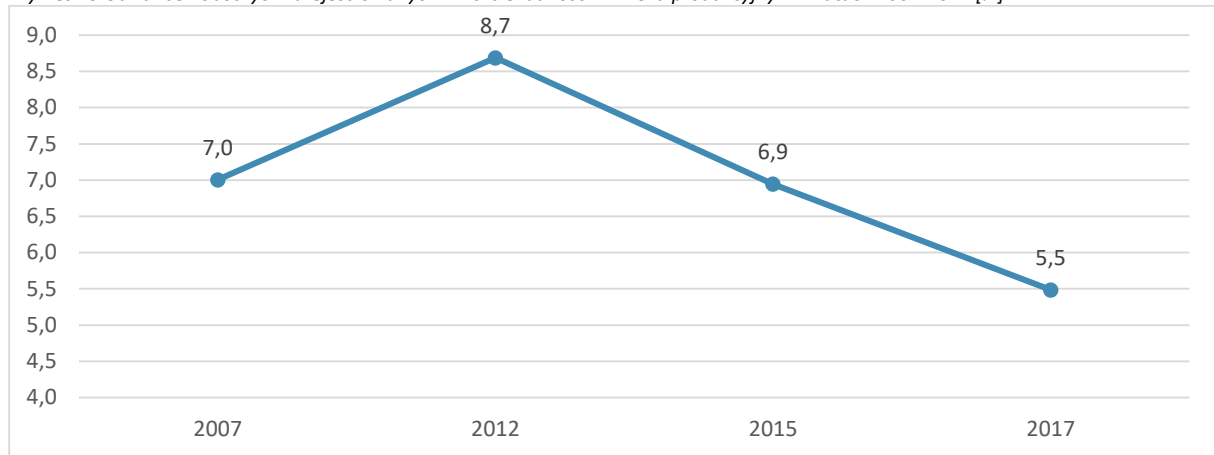
Źródło: dane Banku Danych Lokalnych GUS, 2018 r.

Wykres 14 Struktura ekonomicznych grup wieku w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2007-2017 [%]



Źródło: dane Banku Danych Lokalnych GUS, 2018 r.

Wykres 15 Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w latach 2007-2017 [%]



Źródło: dane Banku Danych Lokalnych GUS, 2018 r.

Tabela 6 Wskaźniki gospodarcze w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2007-2017

| | 2007 | 2012 | 2015 | 2017 |
|------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności | 1 037 | 1 091 | 1 117 | 1 107 |
| jednostki nowo zarejestrowane w rejestrze REGON na 10 tys. ludności | - | 78 | 72 | 56 |
| jednostki wykreślone z rejestru REGON na 10 tys. ludności | - | 64 | 72 | 67 |
| osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na 100 osób w wieku produkcyjnym | - | 11,5 | 11,8 | 11,7 |
| fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 1000 mieszkańców | 1,47 | 2,01 | 2,52 | 2,76 |

Źródło: dane Banku Danych Lokalnych GUS, 2018 r.

Tabela 7 Turystyka w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2007-2017

| | 2007 | 2012 | 2015 | 2017 |
|---------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| turyści zagraniczni (nierezydenci) | 1 869 | 2 263 | 2 560 | 2 673 |
| udzielone noclegi turystom zagranicznym (nierezydentom) | 3 821 | 5 191 | 6 520 | 7 131 |
| Liczba udzielonych noclegów/liczba turystów | 2,04 | 2,29 | 2,55 | 2,67 |

Źródło: dane Banku Danych Lokalnych GUS, 2018 r.

Biorąc pod uwagę powyższy syntetyczny wyciąg diagnostyczny, warto podkreślić podstawowe wnioski płynące z zmiany społeczno-gospodarczej w Kędzierzynie-Koźlu:

- Spadająca wyraźnie liczba mieszkańców Kędzierzyna-Koźla. Co ważne i warte podkreślenia tendencja świadczy o depopulacji miasta i stanowi podstawowe wyzwanie strategiczne dla samorządu.

- Przyrost naturalny odnotowany w Kędzierzynie-Koźlu jest na ujemnym poziomie, niemniej jego skala w ostatnich latach maleje (co może być pozytywnym prognostykiem).
- Bilans migracji w Kędzierzynie-Koźlu jest ujemny na przestrzeni minionych lat, co rzutuje na relatywnie niską atrakcyjność osiedleńczą i problemy z punktu widzenia subregionalnego charakteru miasta.
- Starzenie się społeczności lokalnej stanowi istotne wyzwanie strategiczne i skala tego problemu w ostatnich latach dynamicznie wzrasta. Aktualnie tylko nieco 15% populacji jest wieku przedprodukcyjnym, jednocześnie niemal co czwarty mieszkaniec nie funkcjonuje już na rynku pracy.
- Od momentu uchwalenia obowiązującej Strategii znacząco zmieniła się sytuacja na rynku pracy – kwestia bezrobocia i braku pracy nie stanowi już głównego problemu. Pojawia się problem jakości miejsc pracy oraz aspiracji związanych m.in. z wysokością wynagrodzeń.
- Liczba podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do rejestru REGON na terenie Kędzierzyna-Koźla w latach 2007-2017 wzrasta, niemniej identyfikowana dynamika procesu spada.

Powyższe zmiany potwierdzają konieczność dokonania przeglądu strategicznego poszczególnych zapisów i wskazują na relewantną zmianę uwarunkowań realizacji „Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014-2020”.

III Dodatkowe obszary analizy

W ramach prac ewaluacyjnych skoncentrowano się na badaniach ilościowych i jakościowych. Podsumowano również rzeczowy postęp w realizacji poszczególnych zadań. Jednocześnie zdecydowano o poddaniu analizie dodatkowych obszarów, które pozwalają na ocenę wdrażania strategii. Po pierwsze przeprowadzono analizę benchmarkingu, w drugiej kolejności zebrano dostępne dane na temat kwestii migracji. Całość spina synteza odnosząca się do uwarunkowań w skali makro o charakterze zewnętrznym.

III.1 Analiza otoczenia konkurencyjnego

W ramach analizy otoczenia konkurencyjnego dokonano porównania Kędzierzyna-Koźla z podobnymi ośrodkami miejskimi z punktu widzenia ludnościowego czy też profilu gospodarczego. Jednocześnie brano także pod uwagę ich status, tak ażeby w analizie ująć podmioty o oddziaływaniu subregionalnym. Zdecydowano, żeby zestawić ze sobą następujące jednostki samorządu terytorialnego: Kędzierzyn-Koźle, Stalową Wolę, Głogów oraz Leszno.

Zestawiane poniżej dane charakteryzują porównywane JST. Warto zwrócić uwagę na bardzo dużą rozległość terytorialną Kędzierzyna Koźla, która skutkuje dość niską gęstością zaludnienia. Konsekwencje tego stanu rzeczy to głównie wyzwania związane z integracją przestrzenną miasta, skomunikowaniem oraz zaopatrzeniem w media. Struktura osiedleńcza Kędzierzyna-Koźle jest również kosztochłonna, głównie w odniesieniu do infrastruktury oraz usług publicznych.

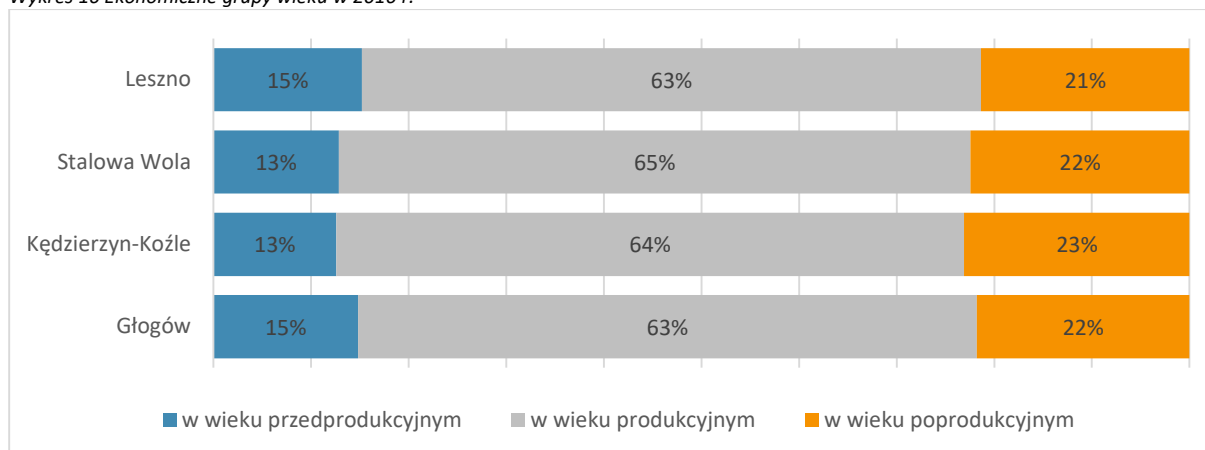
Tabela 8 Podstawowe dane porównywanych jednostek

| Miasto | Liczba ludności [os.] | Powierzchnia [km ²] | Gęstość zaludnienia [os./km ²] |
|------------------|-----------------------|---------------------------------|--------------------------------------------|
| Głogów | 68 292 | 35 | 1 945 |
| Kędzierzyn-Koźle | 62 088 | 124 | 502 |
| Stalowa Wola | 62 400 | 83 | 756 |
| Leszno | 64 159 | 32 | 2 014 |

Źródło: dane Banku Danych Lokalnych GUS, 2018 r.

Perspektywa demograficzna silnie warunkuje potencjał miast. Analizując licznosc poszczególnych ekonomicznych grup wiekowych sytuacja w Kędzierzynie-Koźlu cechuje się najmniej korzystnym rozkładem. Świadczy o tym najwyższy w badanej grupie odsetek osób w wieku poprodukcyjnym oraz najniższy w wieku przedprodukcyjnym.

Wykres 16 Ekonomiczne grupy wieku w 2016 r.



Źródło: dane Banku Danych Lokalnych GUS, 2018 r.

W kontekście salda migracji sytuacja w Kędzierzynie-Koźlu na tle badanej grupy kształtuje się relatywnie dobrze. Ubytek ludności w najmniejszym stopniu dotyczy Leszna i Kędzierzyna-Koźla, pośrednio wynika to z potencjału gospodarczego tych miast i zamożności całych regionów. Jednak ujemne wartości wpływają na zjawisko depopulacji w obu miastach. Jeżeli chodzi o przyrost naturalny to zdecydowanie najlepsza sytuacja odnosi się do Leszna, natomiast najmniej korzystny przyrost naturalny (saldo) dotyczy Kędzierzyna-Koźla.

Tabela 9 Saldo migracji i przyrost naturalny w 2017 r.

| Miasto | Saldo migracji wewnętrznych | saldo migracji zagranicznych | Przyrost naturalny ogółem |
|------------------|-----------------------------|------------------------------|---------------------------|
| Głogów | -315 | 4 | 38 |
| Kędzierzyn-Koźle | -134 | -83 | -156 |
| Stalowa Wola | -434 | -86 | 18 |
| Leszno | -192 | -16 | 139 |

Źródło: dane Banku Danych Lokalnych GUS, 2018 r.

W odniesieniu do wskaźników gospodarczych potencjał Kędzierzyna-Koźla nieco ustępuje wartością uzyskiwanym tylko przez Leszno (wskaźnik: podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności). Szczególnie ważne są natomiast wartości odnoszące się do jednostek nowo zarejestrowanych w rejestrze REGON na 10 tys. ludności oraz wskaźnik liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych na 1 000 mieszkańców. Jeżeli chodzi o pierwszy przywołany wskaźnik, to jego wartość wynosząca 60 jest najniższa w grupie i wskazuje na niski poziom przedsiębiorczości, w porównaniu do Leszna (wartość 106) – dysproporcja jest bardzo duża. W odniesieniu do drugiego przywołanego wskaźnika, świadczy on o niskim poziomie rozwoju społeczeństwa obywatelskiego.

Tabela 10 Wskaźniki gospodarcze

| Miasto | podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności | jednostki nowo zarejestrowane w rejestrze REGON na 10 tys. ludności | jednostki wykreślone z rejestru REGON na 10 tys. ludności | osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na 1000 ludności | fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 1000 mieszkańców |
|------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| Głogów | 956 | 63 | 73 | 68 | 2,77 |
| Kędzierzyn-Koźle | 1 115 | 60 | 65 | 72 | 2,66 |
| Stalowa Wola | 989 | 61 | 60 | 70 | 3,22 |
| Leszno | 1 401 | 106 | 104 | 98 | 4,47 |

Źródło: dane Banku Danych Lokalnych GUS, 2018 r.

Analizując dane odnoszące się do infrastruktury sieciowej, należy podkreślić, że poziom wyposażenia w poszczególne sieci jest w badanej grupie miast porównywalny. Jednocześnie cechuje się dość wysokimi wartościami.

Tabela 11 Infrastruktura sieciowa [%]

| Miasto | Ludność korzystająca w wodociągów | Ludność korzystająca z kanalizacji | Ludność korzystająca z sieci gazowej |
|------------------|-----------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| Głogów | 98,05% | 98,21% | 91,46% |
| Kędzierzyn-Koźle | 99,98% | 89,21% | 82,65% |
| Stalowa Wola | 96,36% | 88,30% | 94,89% |
| Leszno | 98,67% | 98,08% | 87,29% |

Źródło: dane Banku Danych Lokalnych GUS, 2018 r.

Bezrobocie znacząco w ostatnich latach spadło w skali ogólnopolskiej. Niemniej w porównywanej grupie miast wartość uzyskiwana przez Kędzierzyn-Koźle była najwyższa. Niemniej odsetek wynoszący 3,86% nie wskazuje na istotnie problemowy charakter tego zjawiska.

Tabela 12 Poziom bezrobocia [%]

| Miasto | Stopa bezrobocia w poszczególnych miastach |
|------------------|--------------------------------------------|
| Głogów | 3,06% |
| Kędzierzyn-Koźle | 3,86% |
| Stalowa Wola | 2,77% |
| Leszno | 2,43% |

Źródło: dane Banku Danych Lokalnych GUS, 2018 r.

Analogicznie jak w przypadku bezrobocia możemy mówić o zmniejszaniu się natężenia zjawiska związanego z korzystaniem ze świadczeń pomocy społecznej. Odsetek korzystających jest najwyższy w Kędzierzynie-Koźlu, jednakże nie można tego definiować w kategoriach relewantnego problemu.

Tabela 13 Pomoc społeczna [%]

| Miasto | Odsetek osób korzystających ze świadczeń | Odsetek rodzin otrzymujących zasiłki rodzinne na dzieci | Odsetek dzieci, na które rodzice otrzymują zasiłek rodzinny |
|------------------|------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Głogów | 3,66% | 1,66% | 3,33% |
| Kędzierzyn-Koźle | 4,80% | 1,56% | 3,08% |
| Stalowa Wola | 3,49% | 1,89% | 3,79% |
| Leszno | 4,47% | 2,27% | 4,43% |

Źródło: dane Banku Danych Lokalnych GUS, 2018 r.

Zmienne w zakresie turystyki nie różnicują zasadniczo porównywanych miast. Dodatkowo charakter turystyki w analizowanych miastach jest raczej biznesowy. Identyfikowany potencjał turystyczny Kędzierzyna-Koźla nie znajduje odzwierciedlenia w przywołanych poniżej zestawieniach statystycznych.

Tabela 14 Turystyka

| | Liczba turystycznych obiektów noclegowych | Dynamika liczby miejsc noclegowych całorocznych (rok 2016 = 100) | turyści zagraniczni | udzielone noclegi turystom zagranicznym |
|------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|---------------------|-----------------------------------------|
| Głogów | 3 | 100,0 | 2 489 | 5 933 |
| Kędzierzyn-Koźle | 5 | 100,7 | 2 673 | 7 131 |
| Stalowa Wola | 6 | 93,1 | 2 747 | 17 314 |
| Leszno | 5 | 100,0 | 2 486 | 5 303 |

Źródło: dane Banku Danych Lokalnych GUS, 2018 r.

III.2 Sytuacja w zakresie polityki migracyjnej

W kontekście spadającej liczby mieszkańców w Kędzierzynie-Koźlu, starzeniu się społeczności lokalnej i widocznej depopulacji, warto przyrzeć się tematyce migracyjnej w kontekście cudzoziemców przybywających do miasta. Jednocześnie tematyka migracji, szczególnie z za wschodniej granicy to wyzwanie z perspektywy prowadzenia polityki integracyjnej i potencjał demograficzny.

Podstawy prawne związane z dostępem do rynku pracy przez cudzoziemców wskazują na podstawowe determinanty. Obywatele krajów spoza Unii Europejskiej (UE) przebywający w Polsce na podstawie zezwolenia na pobyt stały i zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej (UE) nie potrzebują dodatkowych dokumentów, które uprawniałyby ich do podejmowania i wykonywania pracy.

Cudzoziemcy, których podstawą pobytu jest praca, powinni w Polsce uzyskać zezwolenie na pobyt czasowy i pracy. Pozostali cudzoziemcy, którzy przebywają w Polsce na podstawie wizy lub zezwolenia na pobyt czasowy i chcieliby podjąć w Polsce pracę, mogą to zrobić, pod warunkiem, że posiadają zezwolenie na pracę.

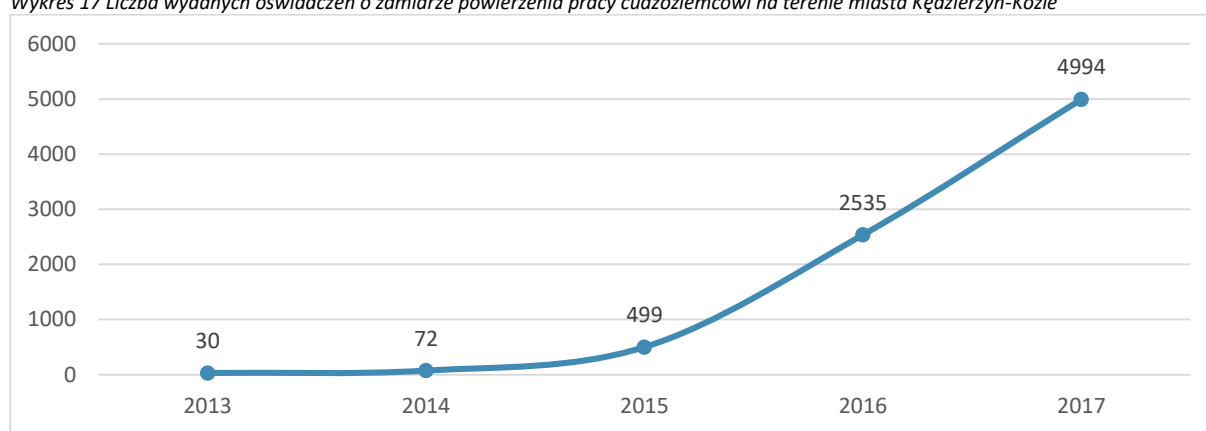
Obywatele Armenii, Białorusi, Gruzji, Mołdawii, Rosji i Ukrainy mogą pracować w Polsce bez konieczności posiadania zezwolenia na pracę przez okres nieprzekraczający 6 miesięcy w ciągu kolejnych 12 miesięcy na podstawie oświadczenia o powierzeniu pracy cudzoziemcowi.

Zarejestrowane oświadczenie stanowi podstawę do tego, by cudzoziemiec mógł uzyskać:

- wizę pobytową w celu wykonywania pracy (taką wizę uzyskuje w polskim konsulacie w kraju swojego stałego pobytu);
- zezwolenie na pobyt czasowy z tytułu pracy, jeśli przebywa już w Polsce.

W ostatnich latach liczba pracujących na terenie Kędzierzyna-Koźla cudzoziemców wzrastała w przyroście geometrycznym.

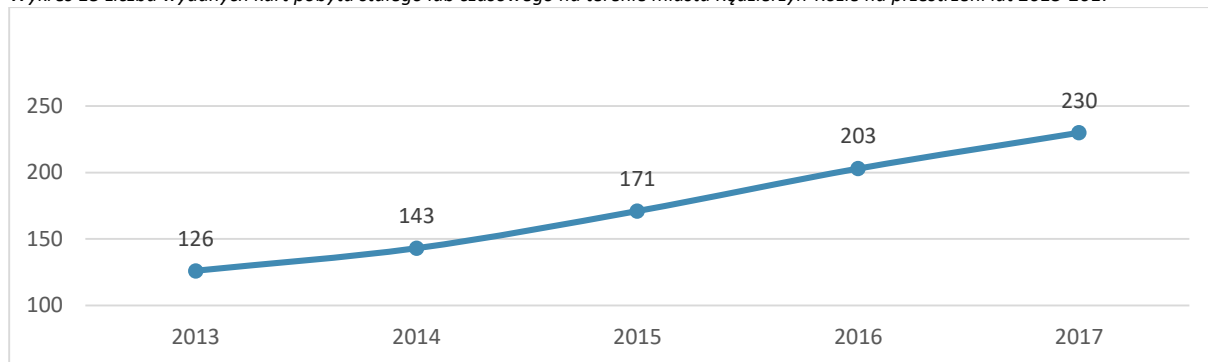
Wykres 17 Liczba wydanych oświadczeń o zamiarze powierzenia pracy cudzoziemcowi na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle



Źródło: dane Powiatowego Urzędu Pracy w Kędzierzynie-Koźlu

Powyższy wykres ilustruje przyrost liczby cudzoziemców pracujących na terenie miasta, ich okres pracy może być wykorzystywany w sposób ciągły (pełne 6 miesięcy) lub w kilku krótszych okresach. Łączny okres zatrudnienia (zsumowane okresy zatrudnienia) nie może przekroczyć 6 miesięcy w ciągu kolejnych 12 miesięcy. Jeśli cudzoziemiec przekroczy dopuszczalny okres wykonywania pracy, to będzie ona uznana za nielegalną. Dlatego szczególnie istotna jest grupa niepodlegająca rotacji. Znacznie mniejsza skala odnosi się do cudzoziemców posiadających karty pobytu stałego lub czasowego, wzrost o nieco ponad 100 w ostatnich pięciu latach. Karta pobytu jest dokumentem, który potwierdza tożsamość cudzoziemca podczas jego pobytu w Polsce. Dokument ten wraz z ważnym paszportem zagranicznym potwierdza uprawnienia do pobytu w Polsce oraz uprawnia do wielokrotnego przekraczania granicy polskiej bez konieczności posiadania wizy.

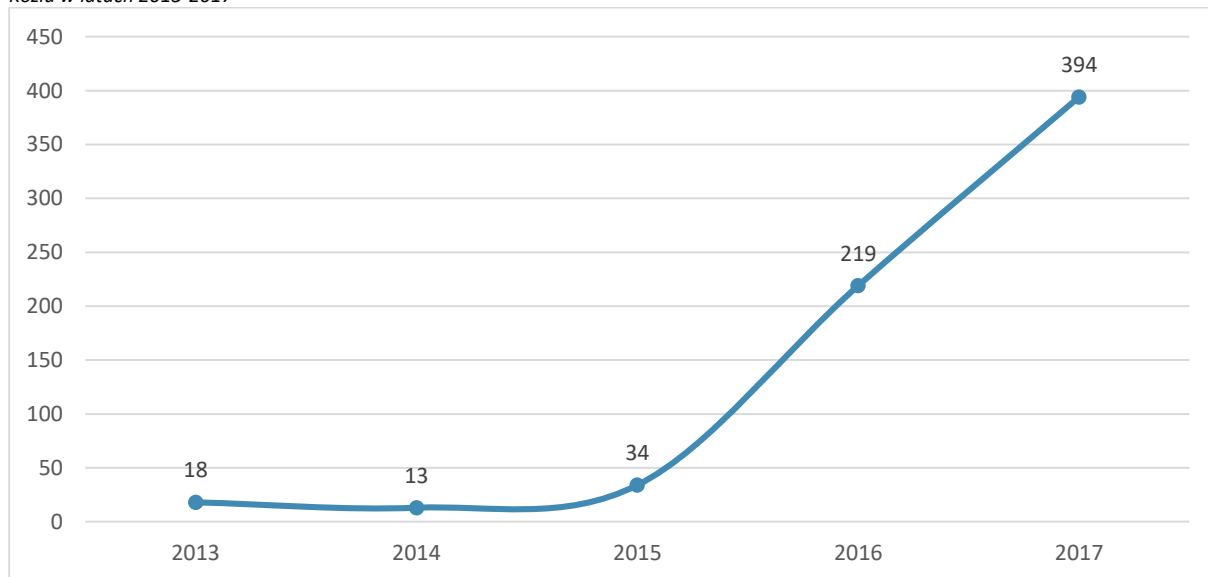
Wykres 18 Liczba wydanych kart pobytu stałego lub czasowego na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle na przestrzeni lat 2013-2017



Źródło: dane Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Zezwolenie na pracę to dokument, który uprawnia cudzoziemca do podjęcia legalnej pracy w Polsce pod warunkiem posiadania przez cudzoziemca wizy lub zezwolenia na pobyt czasowy pozwalającego na podjęcie w Polsce pracy. Liczba wydanych zezwoleń blisko dwukrotnie przekracza liczbę wydanych kart stałego pobytu.

Wykres 19 Liczba wydanych zezwoleń na pracę na terytorium RP ze wskazaniem miejsca wykonywania pracy cudzoziemców w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2013-2017



Źródło: dane Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Marszałkowskiego w Opolu

III.3 Uwarunkowania zewnętrzne w zakresie realizacji strategii

W ramach sformułowanych pytań ewaluacyjnych pojawiła się kwestia uwarunkowań zewnętrznych. Wprost w zakresie pytań badawczych wskazano na następujące zagadnienia:

- Czy Strategia wymaga korekty w kontekście zmian zapisów lub pojawienia się nowych dokumentów regionalnych, krajowych?
- Jeśli tak, to w jaki sposób należałoby dokonać korekt?

Podstawowy element determinujący odpowiedzi na powyższe pytania, to założenia nowej polityki miejskiej, które będą stanowiły ważny czynnik agendy Unii Europejskiej w ramach budżetu w perspektywie na lata 2021-2027.

1. Uwarunkowania zewnętrzne w zakresie realizacji strategii na aktualnym etapie z punktu widzenia przepisów prawa pozostają na niezmiennym poziomie, w kontekście perspektywy budżetowej Unii Europejskiej kończącej się w 2020 roku.
2. Należy wziąć pod uwagę zmieniającą się sytuację społeczno-ekonomiczną, którą z kolei określają przepisy ustaw i wpływają na sytuację w poszczególnych sektorach. Przykładem takiej sytuacji jest oddziaływanie programu Rodzina 500+, które ograniczył zjawisko ubóstwa ale również wpłynął na dezaktywizację zawodową, głównie grupy kobiet.
3. Kluczowe uwarunkowania zewnętrzne natomiast określają perspektywę zmian, które nastąpią po 2020 roku, przede wszystkim ze względu na wdrażanie polityk miejskich i koncepcji SMART city. Należy tym samym traktować opisane i prognozowane zmiany w uwarunkowaniach zewnętrznych jako swoiste ramy / rekomendacje, które będą użyteczne podczas opracowywania nowego dokumentu strategicznego.
4. Kluczowa jest konieczność kreowania rozwiązań na rzecz tworzenia tzw. inteligentnego miasta. Zasadniczo chodzi o wykorzystywanie technologii informacyjno-komunikacyjnych w celu zwiększenia interaktywności i wydajności infrastruktury miejskiej i jej komponentów składowych, a także do podniesienia świadomości mieszkańców.
5. Istotnym elementem jest prognozowana presja związana z polityką społeczną i prorodzinną. Z jednej strony wrastające transfery socjalne zmieniają sytuację ekonomiczną poszczególnych grup ludności, z drugiej natomiast depopulacja i starzenie się społeczności lokalnej dodatkowo będzie czynnikiem kosztochłonnym dla samorządu.
6. W ramach tworzenia miasta inteligentnego, szczególnie istotną rolę ma społeczeństwo informacyjne. Wedle aktualnych trendów należy zwrócić uwagę na nowe podejście oparte o twórcze zaangażowanie mieszkańców – model Smart City 3.0, odnoszący się bezpośrednio do inteligentnych miast obywatelskich. Pożądane działania to głównie zachęcenie mieszkańców do korzystania z nowoczesnych technologii (np. poprzez projekty edukacyjne dla osób wykluczonych cyfrowo) oraz umożliwienie im tworzenia własnych rozwiązań technologicznych (np. poprzez open data).
7. Kolejny czynnik to presja związana z ochroną środowiska naturalnego i jego bioróżnorodnością. W przypadku Kędzierzyna-Koźła łączy się to z tematem infrastruktury przeciwpowodziowej, ekosystemem rzeczny oraz koniecznością podjęcia działań na rzecz poprawy jakości powietrza i ograniczenia niskiej emisji.
8. Z punktu widzenia statusu Kędzierzyna-Koźła jako ośrodka gospodarczego o znaczeniu subregionalnym należy podkreślić rangę powiązań funkcjonalnych, które nadają miastu

pozycje i potencjał, z drugiej natomiast generują koszty i budują oczekiwania osób zamieszkujących obszar funkcjonalny miasta. W kontekście nowego budżetu siła ciężkości ponownie może być mocno osadzona w układzie sieciowym opierającym się na powiązaniach funkcjonalnych.

9. Kluczowe z punktu widzenia budżetu UE jest takie modelowanie polityki rozwojowej Kędzierzyna-Koźla, ażeby z jednej strony pozyskiwać możliwe dużo funduszy zewnętrznych, a z drugiej precyzyjnie określić potrzeby i cele rozwojowe miasta. Ponadto zakłada się, iż kolejny dokument planistyczny przyjmie dłuższą perspektywę czasową, wykraczającą poza rok 2027 i planowanie budżetu Unii Europejskiej.
10. Należy również z punktu widzenia uwarunkowań zewnętrznych zwrócić uwagę na stały wzrost sąsiadujących z Kędzierzyna-Koźlem Gliwic, które drenują zasoby lokalne w mieście i budują alternatywę jako miejsce pracy i miejsce do życia.

III.4 SMART City

W ramach prac ewaluacyjnych została również przeprowadzona diagnoza postrzegania przez interesariuszy – mieszkańców Kędzierzyna-Koźla oraz organizacje tworzące trzeci sektor i podmioty biznesowe, jak również instytucjonalne – tematyki SMART City. Badanie obejmowało pozyskanie informacji, opinii i ocen w zakresie inteligentnych rozwiązań, technologii sprzyjających rozwojowi nowoczesnych miast wykorzystujących innowacje techniczne. Jednocześnie rdzeniem prowadzonych badań była chęć pozyskania wiedzy na temat postrzegania w środowisku lokalnym idei „miasta współtworzonego przez mieszkańców” oraz wykorzystania narzędzi aktywnego i kreatywnego włączania obywateli w formule demokracji bezpośredniej.

Na potrzeby badania przeprowadzono: badanie jakościowe (IDI – indywidualne wywiady pogłębione) zrealizowane w dniach 15-19 październik 2018r. na próbie 15 przedstawicieli samorządu Kędzierzyna-Koźla oraz organizacji społecznych oraz badania sondażowe w formie ankiety on-line w dniach od 1-19.10.2018r.

Wnioski płynące z badań:

Wśród interesariuszy dostrzega się potrzebę kreowania, przy użyciu inteligentnych rozwiązań, miasta jako przestrzeni przyjaznej do życia, za którą współodpowiedzialność ponoszą także mieszkańcy, którzy jednocześnie biorą aktywny udział w zarządzaniu i współdecydowaniu o niej. Na podstawie badań wypracowano pomysł projektu bazującego na stworzeniu platformy partycypacji, która będzie gromadziła możliwie szeroką grupę interesariuszy, w których interesie leży rozwój gospodarczy i społeczny miasta. Do tej grupy zaliczają się m.in. mieszkańcy, lokalni i krajowi przedsiębiorcy, przedstawiciele samorządu czy startupy. Platforma będzie wirtualnym miejscem wymiany informacji, zgłaszania i konsultacji pomysłów w celu realizacji potrzeb mieszkańców i inwestorów. Funkcja

informacyjna i konsultacyjna umożliwi szybkie i optymalne wdrożenie proponowanych rozwiązań w poszanowaniu opinii publicznej, co ma na celu minimalizację konfliktów społecznych. W trakcie procesu ewaluacji na podstawie wniosków płynących z badań, podjęto decyzję o konieczności budowania innowacyjnych rozwiązań na rzecz wsparcia partycypacji społecznej w Kędzierzynie-Koźlu jako niezbędnego elementu dla rozwoju inteligentnego miasta współtworzonego przez mieszkańców. Efekty prac ewaluacyjnych posłużyły do opracowania wniosku aplikacyjnego pn. „Partycypacja w wymiarze Human Smart City. Opracowanie i wdrożenie modelowej platformy angażującej mieszkańców w proces kreowania rozwiązań w przestrzeni publicznej Kędzierzyna-Koźla”. Został on złożony w ramach konkursu dotacji zorganizowanego przez Ministerstwo Rozwoju i skierowanego do jednostek samorządu terytorialnego pod tytułem: „HUMAN SMART CITIES. Inteligentne miasta współtworzone przez mieszkańców”. Aktualnie w wyniku oceny formalnej wniosków został przekazany do oceny merytorycznej przez MR.

Całość informacji związanych z ewaluacją zagadnień SMART City znajduje się w raporcie z badań stanowiącym odrębne opracowanie.

IV Wyniki jakościowych badań ewaluacyjnych

Jakościowe badania ewaluacyjne skupiały się na ocenie stanu realizacji głównie poprzez analizę poszczególnych pięciu celów strategicznych. Jednocześnie w ich trakcie eksplorowano poniższe pytania badawcze:

- Czy wizja i misja są wciąż aktualne? Jeżeli nie, jak należy je przeformułować ?
- Czy w dokumencie nie brakuje obszarów działań istotnych z punktu widzenia rozwoju miasta? Jeśli tak, należy je wskazać.
- Czy istnieje potrzeba usunięcia lub przekonstruowania któregoś z celów strategicznych? Jeśli tak, to jakich i w jaki sposób powinna nastąpić zmiana?
- Czy cele operacyjne są aktualne? Jeśli nie, w jaki sposób należałoby dokonać zmiany?
- Czy cele operacyjne są realizowane we właściwy sposób? Jeśli nie, co należałoby poprawić?
- Czy zadania przypisane do poszczególnych celów operacyjnych są adekwatne? Czy zadania powinny zostać usunięte lub przekonstruowane?
- Czy analiza SWOT z 2014 r. jest wciąż aktualna? Jeśli nie, w jaki sposób się ona zmieniła?
- Czy w kontekście obserwowanych zmian społeczno-gospodarczych pojawiły się nowe obszary tematyczne wymagające interwencji, które powodowałyby konieczność zmiany zapisów Strategii?

Po pierwsze, powyższe pytania badawcze umożliwiły efektywną realizację spotkań warsztatowych z grupami interesariuszy. Po drugie eksplorowane obszary badawcze umożliwiły sformułowanie zbiorczych wniosków w odniesieniu do każdego celu strategicznego oraz zgodnie z przyjętymi kryteriami ewaluacji.

Zgodnie z przyjętą metodyką prac, przeprowadzona analiza ilościowa efektów realizacji założeń Strategii uzupełniona została o dane pozyskane w toku przeprowadzonych badań społecznych. W trakcie prac badawczych, podjęto próbę oceny realizacji założeń obowiązującej Strategii oraz wskazania elementów i zadań, które w największym stopniu spełniły pokładane w nich oczekiwania oraz próbę dookreślenia działań, które mogłyby zostać dodatkowo podjęte (lub rozszerzone w ramach realizowanych już prac), aby rezultat prowadzonych działań odznaczał się wyższą skutecznością i efektywnością. Uczestnicy spotkania zostali także poproszeni o wskazanie przykładów i propozycji działań, które ich zdaniem mogą mieć istotny wpływ na utrzymanie trwałości wypracowanych efektów realizacji Strategii.

Nota metodologiczna:

W ramach jakościowych badań ewaluacyjnych zrealizowano:

1. Spotkania warsztatowe:
 - a. czwartek, 08 listopada 2018 r. o godz. 13:00 (sala 229) – spotkania dedykowane dla osób zajmujących się bezpośrednio wdrażaniem zapisów strategii: przedstawiciele Urzędu Miejskiego oraz jednostek organizacyjnych; liczba uczestników wyniosła 23 (wpisanych na listę);
 - b. czwartek, 08 listopada 2018 r. o godz. 17:00 w DK „Chemik”, al. Jana Pawła II 27 – otwarte dla wszystkich zainteresowanych mieszkańców spotkanie ewaluacyjne; liczba uczestników wyniosła 17 (wpisanych na listę);

Faktyczna liczba uczestników spotkań była wyższa, jednakże nie wszyscy wpisywali się na listę obecności podczas warsztatów.

2. Indywidualne wywiady pogłębione z kluczowymi osobami odpowiedzialnymi za wdrażanie Strategii. Poprzez wywiad telefoniczny uzupełniano kwestionariusz ewaluacyjny dedykowany dla poszczególnego celu strategicznego; liczba uczestników wyniosła 5;

Poniżej w punktach zaprezentowano podsumowanie i najważniejsze elementy prowadzonych prac/dyskusji, odnoszące się do:

- Aktualności analizy SWOT;
- Oceny treści wizji i misji „Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014-2020”;
- Przyjętych celów strategicznych zapisanych w Strategii.

IV.1 Ocena aktualności analizy SWOT

Podczas spotkań i prowadzonych badań z mieszkańcami oraz osobami odpowiedzialnymi za wdrażanie Strategii zadano pytanie o aktualność znajdującej się w opracowaniu analizy SWOT. Respondenci jednoznacznie zgadzali się z tezą, iż aktualna sytuacja społeczno-gospodarcza w porównaniu do roku 2014 znacząco się zmieniła. Dyskurs prowadzony z badanymi skupiał się na czterech aspektach, które są klasycznymi składowymi analizy SWOT. Jednocześnie zagadnienia tematyczne rozpatrywano w podziale na: sprawy społeczne, gospodarkę oraz czynniki związane z zagospodarowaniem przestrzennym.

Z punktu widzenia czynników aktualnie ocenianych, jako mocna strona w grupie czynników społecznych Kędzierzyna-Koźla wskazywano na prowadzenie polityki społecznej, która odpowiada zmieniającym się uwarunkowaniom demograficznym, m.in. mówiono o budowie hospicjum oraz rozwijaniu polityki senioralnej. Jednocześnie zwracano uwagę, na tzw. „powrotników” i początek trendu powrotu do miasta z emigracji. Jako mocną stroną definiowano również trwający rozwój bazy

rekreacyjnej „Wodne Okko”. W kontekście zjawisk migracyjnych jako szansę wskazywano wzrost liczby osób z obcych krajów – przyrost rąk do pracy. Migracja zarobkowa stanowi czynnik, który pozwoli na niwelowanie kryzysu demograficznego i potencjalnej depopulacji.

Słabe strony, które były wskazywane przez respondentów w dużej mierze odnosiły się do fundamentalnych tendencji społeczno-gospodarczych typowych dla całego kraju. Podkreślano negatywnie zmieniającą się strukturę społeczną oraz dostrzegalny trend migracji na zewnątrz miasta (suburbanizację), który nie jest faktycznie bilansowany wspomnianymi „powrotnnikami” czy też migracją zarobkową do miasta. Ponadto w opiniach badanych w dalszym ciągu obserwuje się słabą identyfikację z miastem –rozumianym zorganizowana jednostka samorządu terytorialnego – ludzie częściej identyfikują się z miastem przez pryzmat osiedli. Wspomniane słabe strony, w części również stanowią zagrożenie w momencie utrwalenia się poszczególnych tendencji.

Drugą częścią partycypacyjnie wypracowywanej i weryfikowanej analizy SWOT była gospodarka. Wśród kluczowych, korzystnych zmian definiowanych jako silne strony wskazywano m.in. na rozpoczętą inwestycję w porcie i jego ożywienie gospodarcze. Badani wskazywali jako istotny atut zainicjowaną budowę obwodnicy czy też remont linii kolejowej E30, dzięki czemu znacząco skrócił się czas przejazdu do Gliwic (i w najbliższych latach również w kierunku do Opola.). Jako aspekt istotny dla lokalnej gospodarki (silnie korelujący z czynnikiem społecznym) wskazywano również na malejącą liczbę klientów MOPS (przy zastrzeżeniu, że znacząco rosną wydatki obciążające budżet – 500+, 300+). Niejako w kontrze do tych opinii mówiono o dezaktywizacji zawodowej części kobiet, co niekorzystnie wpływa na lokalny rynek pracy. Jako swoisty kierunkowskaz i szansę na poprawę sytuacji lokalnej gospodarki w Kędzierzynie-Koźlu wskazywano na potrzebę dalszego rozwoju szkolnictwa zawodowego. Sygnalizowano, że w chwili obecnej jest mocno doinwestowane, otwierane są nowe kierunki, rozwija się współpraca z przedsiębiorcami, co stanowi łącznie dobry prognozyk i potencjał na przyszłość.

Wśród słabych stron bardzo silnie artykułowano czynnik brak centrum miasta i wskazywano na przenikanie się struktury osiedleńczej i funkcjonalnej miasta z czynnikiem ekonomicznym. Respondenci twierdzili, że upadek centrum miasta w sensie miastotwórczym skutkuje brakiem miejsc które tworzą miasto, sprzyjają spotykaniu się, poczuciu wspólnoty i docelowo ożywieniu gospodarczemu, które jest jednoznacznie potrzebne centrum lokalnym na terenie całego Kędzierzyna-Koźla. W ślad za problemem „centrum” badani sygnalizowali, że zmieniają się funkcje centrów osiedlowych na rzecz centrów handlowych – galerii, a centra osiedlowe wymierają. Stanowi to w opiniach badanych jednoznacznie słabą stronę i wyzwanie o charakterze rewitalizacyjnym, wymagającym dokonania analizy powiązań funkcjonalnych w obrębie samego miasta, które plasuje się na 20 miejscu pod względem powierzchni w Polsce (12 371 ha). Dodatkowo jako zagrożenie z punktu

widzenia lokalnego rynku pracy i potencjału gospodarczego wskazywano na spadek ludzi chętnych i zdolnych do podjęcia zatrudnienia – na rynku pozostają tzw. „trudnozatrudnialni”.

Ostatnim obszarem poruszonym w ramach dyskusji nad zmieniającymi się uwarunkowaniami w Kędzierzynie-Koźlu była tematyka zagospodarowania przestrzennego. W kategoriach dodatnich oceniano wzrost liczby ścieżek rowerowych, lepszą jakość dróg, rewaloryzację terenów zielonych, jak również poprawiającą się estetykę miasta. Kolejnymi wskazywanymi pozytywami było dostrzegane przez respondentów „względnie równomierne rozwijanie się miasta”. Bez wątplenia z punktu widzenia rozległości miasta oraz potrzeb rewitalizacyjnych wynikających m.in. z przemysłowego profilu miasta, jako mocną stroną wskazywano wyznaczenie nowych obszarów rewitalizacji: Koźle, Pogorzelec, Blachownia i Azoty. Wśród słabych stron, jak również zagrożeń na przyszłość, respondenci wskazywali na niewydolność układu komunikacyjnego oraz niezadawalający poziom skomunikowania obszarów przemysłowych.

Dokonując oceny aktualności analizy SWOT respondenci biorący udział w spotkaniach konsultacyjno-warsztatowych jednoznacznie wskazywali na poprawiającą się jakość życia w mieście we wszystkich omawianych obszarach. Dostrzegane problemy wynikają natomiast z kilku grup czynników. Pierwsze z nich mają charakter ogólnopolskich uwarunkowań społeczno-gospodarczych – takich jak demografia czy też migracje. Druga grupa czynników to elementy odnoszące się do wzrastających aspiracji mieszkańców, którzy oczekują szybszego działania w sprawach o systemowym charakterze, przykładem są głosy mówiące o potrzebie stworzenia spójnej polityki mieszkaniowej samorządu. Ostatni aspekt, to elementy będące poza zasięgiem gminy ze względu na uwarunkowania prawne, jest to szczególnie widoczne w zagadnieniach związanych z drogownictwem, gdzie liczba podmiotów zarządzających konkretnymi odcinkami wynosi 4 i jest to absolutnie niezrozumiałe dla znacznej części mieszkańców. Podsumowując, badanie jakościowe wskazuje na znaczący i istotny progres w Kędzierzynie Koźlu.

IV.2 Ocena aktualności treści misji i wizji

Podczas prowadzenia spotkań konsultacyjnych znaczący jej blok poświęcono wizji i misji, które sformułowano w „Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014-2020”. Uznano, iż zasadnym jest odpowiedź na pytanie czy w aktualnym brzmieniu treść wizji dalej jest aktualna i w przekonujący sposób zawiera w sobie istotę dążeń wspólnoty samorządowej – mieszkańców i wszystkich interesariuszy.

Na wstępie warto przywołać analizowane zapisy z dokumentu strategicznego:

Miasto Kędzierzyn-Koźle: Ośrodek nowoczesnych technologii i przemysłu, ważny węzeł komunikacyjny na europejskim szlaku kolejowym, drogowym i odrzańskim. Atrakcyjne miejsce życia zintegrowanych, kreatywnych i przedsiębiorczych ludzi.

Natomiast w kontekście misji należy przytoczyć poniższe zapisy:

Cel nadrzędny: Misją Kędzierzyna-Koźle jest rozwój w oparciu o potencjał kreatywnych mieszkańców oraz nowoczesne technologie. NADRZĘDNA IDEOLOGIA: Kędzierzyn-Koźle wspierać będzie przedsiębiorczość, kreatywność i innowacyjność, Kędzierzyn-Koźle rozwijać się będzie w oparciu o zasady zrównoważonego rozwoju.

W pierwszym etapie analizowania zapisów określających podstawowy kierunek, w którym ma zmierzać samorząd Kędzierzyna-Koźla, poproszono o artykułowanie ocen na poziomie subiektywnych odczuć respondentów. W trakcie spotkania padały następujące opinie w zakresie jej treści: „wizja jako marzenie jest bardzo ładna, jako marzenie, ale jest to mało realna”, „wizja nie jest aktualna i nie jest realna, jest jak science-fiction”, „chcemy aby takie miasto było, ale za dwa lata nie ma szans”. Tym samym respondenci sceptycznie podchodzili do jej treści. Jednocześnie wskazywano, że jako wspólnota „nie jesteśmy zintegrowani jako mieszkańcy”. Uwaga dotyczyła sztucznego połączenia miast, problem ten był często poddawany dyskusji i wpływał na tworzenie się tożsamości dzielnicowej, dalekiej od tożsamości miejskiej. Miasto rzadko postrzegane jest jako jeden organizm. Według badanych brakuje identyfikacji z miastem jako całością, wyczuwalny jest deficyt poczucia wspólnoty miejskiej. Pojawiały się również głosy bardziej optymistyczne: „może jesteśmy nieco bliżej osiągnięcia wizji, ale wiele jeszcze brakuje – planów kiedyś nie było dotyczących węzła, teraz są remonty torów, budowa dworca, są inwestycje na Odrze, ale to jeszcze daleko”. Wątek infrastrukturalny był szczególnie niekorzystnie oceniany z dwóch perspektyw. Po pierwsze wizja akcentuje bardziej działania inwestycyjne niż kwestie społeczne, po drugie ze względu na ograniczone możliwości oddziaływania ze strony miasta, które nie jest władne do realizacji tego typu szerokich projektów. Badani wskazywali, że „ani nie jesteśmy węzłem kolejowym, ani odrzańskim, dążymy do tego, ale na inwestycję trzeba czekać, ludzi brakuje, więc z tą kreatywnością też nie jest dobrze, nie ma tego potencjału, który został tu wpisany”. Dodatkowo dla części badanych dyskusyjne jest węzłowe położenie miasta i wprost mówili o peryferyjnym położeniu i nierealności zapisów.

W drugiej części bloku odnoszącego się do wizji skoncentrowano się na zbieraniu głosów, które wskazywałyby na konkretne czynniki i aspekty, na których powinno się skupić się w wizji. Poniżej wyszczególniono kluczowe i najbardziej reprezentatywne opinie:

1. W wizji musi pojawić się wątek „miasto z ożywionymi centrami lokalnymi”, nie da się zrobić w Kędzierzynie-Koźlu jednego centrum. Należy ożywić Koźle, np. kulturalnie, zainwestować w zabytki, połączenie tematyczne tych kilku centrów – w Koźlu można zainwestować

w turystykę, wykorzystać dziedzictwo, stworzyć miejsca turystyczne, wykorzystać istniejące zaplecze – Kędzierzyn przemysłowy, Koźle turystyczne. Kwestia ożywienia miasta jest absolutnie priorytetowa. W opinii respondentów w wizji należy zawrzeć zapisy wskazujące na tworzenie miejsc spędzania czasu wolnego, miejsca gdzie da się wyjść, „bo tu na razie nic nikogo nie przyciąga i nic nie zatrzymuje”. Przywołane postulaty wskazują na dylemat jakości życia i funkcjonalności miasta, w którym brakuje w istocie miejsc oraz funkcji o charakterze miastotwórczym.

2. Należy uwypuklić kwestie demograficzne i społeczne, podkreślić działania na rzecz zatrzymania trendu spadkowego w zakresie liczby mieszkańców. Według respondentów – „powoli z Kędzierzyna tworzy się miasto starszych ludzi”. Tym samym wizja jest nieadekwatna z punktu widzenia rzeczywistych wyzwań, przed którymi stoi miasto.
3. Kluczowa jest większa i lepsza dostępność do opieki zdrowotnej – brakuje specjalistów – z relacji wynika, że na wizytę u specjalisty, nawet płatnego w ramach dodatkowych ubezpieczeń komercyjnych, oczekuje się znacznie dłużej niż w innych miejscowościach.
4. Trzeba się skupić na tym, aby miasto było przyjazne seniorom (przygotować się na wzrost ich liczby) – więcej miejsca dla seniorów, zabezpieczenia dla osób starszych oraz ich dostępność finansowa.
5. Wizja powinna podkreślać konieczność zapewnienia infrastruktury dla młodych rodzin – żłobki, przedszkola, nabór do szkół/uczeln, aby tu można było mieszkać i studiować, gdzie zamieszkać, budownictwo społeczne, polityka mieszkaniowa gminy.
6. Brakuje odniesień do bezpieczeństwa mieszkańców, głównie w kontekście zagrożeń przeciwpowodziowych, powódź jest rozpatrywana jako względnie stałe i istotne zagrożenie, które wpływa zarówno na poczucie bezpieczeństwa mieszkańców, osiedlanie się nowych osób, a także kwestie związane z budownictwem – nikt nie chce budować domów na terenach zagrożonych, a miasto jest właśnie terenem zagrożonym.
7. Kluczowa jest poprawa jakości powietrza, rozbudowa sieci miejskiego ogrzewania – sieć się rozbudowuje. Wizja powinna podnosić wątek ekologii i jakości życia.
8. Kluczowe są prace nad skomunikowaniem miasta, „abyśmy nie byli osobnymi dzielnicami, żeby łatwo było się przemieszczać wewnątrz miasta, komunikacja działa świetnie, ale ciągle czegoś tu brakuje – szybkie połączenia komunikacyjne są konieczne bo miasto jest rozległe”. Postulowano działania na rzecz rozwoju komunikacji poza granicami miasta w wymiarze subregionalnym.

9. Znacząca grupa głosów wskazywała na fakt, iż kluczem są mieszkańcy, jednakże kreatywni to tylko mała grupa. Zatem wizja musi mieć bardziej egalitarny charakter. W opiniach badanych należy sieciować ludzi w większe grupy, budować społeczeństwo obywatelskie, jak również animować programy współpracy międzypokoleniowej. W treści wizji powinno być wyeksponowane „miasto obywatelskie” wspierające inicjatywy obywatelskie i działania oddolne.

Podsumowując, badani sceptycznie oceniali wizję, głównie w kontekście akcentów i jej dominant. W punktu widzenia stanu aktualnego należy ją ocenić jako niedostatecznie zadowalającą.

IV.3 Analiza celu „Konkurencyjna i dynamicznie rozwijająca się gospodarka”

Przedmiotowy podrozdział odnosi się do Celu strategicznego 1. Konkurencyjna i dynamicznie rozwijająca się gospodarka. Składa się z trzech odrębnych części odnosząc się do elementów najkorzystniej ocenianych, jak również możliwych uzupełnień i działań na rzecz ograniczania deficytów i wzmocnienia trwałości wypracowanych efektów.

Elementy, których realizacja w największym stopniu przyczyniła się do osiągnięcia zakładanych rezultatów.

W kategoriach pozytywów wskazywano na uzbrojenie nowych terenów inwestycyjnych. Jednakże podczas warsztatów pojawiały się opinie, że co prawda podniesiono atrakcyjność w ostatnich latach, niemniej dalej brakuje inwestorów. Tym samym działanie zostało zrealizowane, ale nie zmieniło ono w istocie sytuacji gospodarczej. „Brakuje dojazdu i to jest jeden z kluczowych problemów” – uwaga dotyczyła strefy ekonomicznej, która owszem powstała, zainwestowano pieniądze, ale nie ma zainteresowania inwestorów zewnętrznych – problemu upatruje się w dojeździe do strefy i słabym skomunikowaniu miasta z głównymi szlakami transportowymi, dlatego pod rozwagę należy wziąć dalsze inwestowanie w strefę i tworzenie podobnych miejsc w mieście, zdaniem mieszkańca nie ma zapotrzebowania na takie inwestycje. Korzystnie oceniono również efektywność celu operacyjnego 1.2. Tworzenie warunków dla rozwoju przedsiębiorczości, który obejmuje działania miękkie, dotyczące szeroko rozumianej polityki gospodarczej miasta. Jednocześnie respondenci deklarowali, że „bez celów gospodarczych nie osiągniemy celów społecznych i nie ściągniemy tu czystego biznesu”. Uczestnicy badania mieli świadomość rangi zagadnień gospodarczych w kontekście realizacji korzystnej zmiany społeczno-gospodarczej i ograniczenie problemów dotyczących miasta.

Elementy, które można byłoby zmodyfikować, poprawić lub uzupełnić o dodatkowe zadania.

Zgodnie z praktyką działań ewaluacyjnych w większym zakresie respondenci koncentrowali się na czynnikach, które można poddać krytyce i docelowo modyfikacjom. Podstawowy zarzut wiązał się z faktem, iż brakuje inwestorów. Ten stan rzeczy był z kolei tłumaczony funkcjonowaniem dużego przemysłu i problematyką ochrony środowiska (problem zanieczyszczenia środowiska po zakładach

chemicznych). Pojawiły się również kontrowersyjne opinie mówiące o konieczności „skurczenia trującego przemysłu”. Jako element ograniczający urzeczywistnienie celu „Konkurencyjna i dynamicznie rozwijająca się gospodarka” wskazywano również na istniejące zagrożenie powodziowe i fakt, że ludzie się nie budują bo jest to niebezpieczne.

Respondenci wskazywali na konieczność zdefiniowania nowego celu odnoszącego się do ożywienia gospodarczego centrów lokalnych w Kędzierzynie-Koźlu. W opinii badanych miastu powinno mniej zależeć na dużych inwestorach. Powinno natomiast skupić się na tym, że trzeba wspierać mały biznes, żeby centrum było żywe, zwrócić uwagę na to, że jest coraz więcej pustostanów – stare miasto w Koźlu i Kędzierzynie – lokale do wykorzystania – to można predefiniować, żeby nie rozwijać strefy ekonomicznej, ale wprowadzić zachęty dla MŚP w mieście, żeby ono zyskało nowe funkcje w dzielnicach i ożywiło miasto. Jako konkretne propozycje wskazywano na dotowanie małego przemysłu, wprowadzenie niskich czynszów oraz tzw. „inne wsparcie małych przedsiębiorstw.” Jako element, który można byłoby poprawić lub uzupełnić wskazano na mocniejsze skoncentrowanie się na sprawach stoczni i portu oraz ich rozwinięcie w dokumencie.

Co może wpłynąć na trwałość wypracowanych efektów.

W kolejnych latach zakłada się dalszą realizację działań określonych w Strategii, z uwzględnieniem propozycji rozszerzenia i wzmocnienia działań realizowanych aktualnie. Wśród projektów planowanych do realizacji wskazywano między innymi na działania związane z dążeniem do utworzenia centrum wiedzy i rozrywki o tematyce chemicznej oraz kolejnych projektów nastawionych na wzmacnianie współpracy międzysektorowej nakierowanych na rozwój współpracy biznesu, nauki i podmiotów samorządowych.

Kontynuacja wytyczonego kierunku działania, a w szczególności działania nastawione na współpracę międzysektorową upatrywane są jako element sprzyjający utrzymaniu trwałości wypracowanych rezultatów, które docelowo mogą się przełożyć na poszerzenie możliwości lokalnej gospodarki, wzrost jej konkurencyjności oraz innowacyjności.

IV.4 Analiza celu „Ważny węzeł komunikacyjny na europejskich szlakach transportowych”

Przedmiotowy podrozdział odnosi się do Celu strategicznego 2. Ważny węzeł komunikacyjny na europejskich szlakach transportowych. Składa się z trzech odrębnych części odnosząc się do elementów najkorzystniej ocenianych, jak również możliwych uzupełnień i działań na rzecz ograniczania deficytów i wzmocnienia trwałości wypracowanych efektów.

Elementy, których realizacja w największym stopniu przyczyniła się do osiągnięcia zakładanych rezultatów.

Zakres wyartykułowany w celu „Ważny węzeł komunikacyjny na europejskich szlakach transportowych” budził spore kontrowersje. O ile interwencja wyartykułowana w celu operacyjnym 2.1. Modernizacja i rozwój infrastruktury drogowej i transportowej nie budziła sporych dyskusji, a wręcz wiązała się z pozytywną oceną realizacji działań na poziomie lokalnym (będącym w gestii gminy), o tyle pozostałe cele operacyjne wskazujące na infrastrukturę kolejową i transport wodny były oceniane raczej negatywnie. Respondenci oczekiwali, ażeby strategia w zasadniczym zakresie koncentrowała się na działaniach pozostających w gestii samorządu gminnego.

Cel strategiczny II Strategii składa się z 3 celów operacyjnych, wśród których istotny nacisk kładzie się na wspieranie rozwoju połączeń sieci dróg lądowych, kolejowych i wodnych. Działania te mają zarówno charakter „twardy” inwestycyjny, jak i „miękki” nie inwestycyjny, tj. lobbingowy, promocyjny, konsultacyjny etc. Dlatego też prowadzona ewaluacja obejmowała oba wymienione aspekty dotyczące realizacji założeń Strategii.

Biorąc pod uwagę ogólną ocenę założeń celu strategicznego II, uczestnicy badania wskazywali, iż są one nadal aktualne, a obrana ścieżka odpowiada zdiagnozowanym potrzebom miasta. Jednocześnie wskazywano także, że niektóre z działań, np. dotyczące infrastruktury kolejowej, czy rzecznej, znajdują się poza obrębem kompetencji miasta – miasto ustawowo nie może realizować niektórych założeń Strategii (przynajmniej w zakresie inwestycyjnym), ponieważ działania te należą do kompetencji organów samorządowych wyższego szczebla (np. powiatu lub województwa) lub nie stanowią własności miasta (np. infrastruktura kolejowa). Zdaniem badanych, nie ma jednoznacznej potrzeby modyfikowania celów operacyjnych Strategii oraz przypisanych im działań, ponieważ mogą one w dalszym ciągu stanowić element działań o charakterze miękkim, np. działań lobbingowych, czy wspierających kooperację gminy z szerszym otoczeniem.

Wśród najważniejszych elementów/działań o charakterze inwestycyjnym związanych z realizacją Strategii uczestnicy badania wskazywali na działania takie jak:

- Przebudowa ul. Jana Pawła II, a także innych ulic i skrzyżowań, które bezpośrednio przyczyniły się do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz komfortu mieszkańców, związanego z przemieszczaniem się po mieście – zarówno transportem zbiorowym, jak i indywidualnym.
- Rozbudowę sieci ścieżek rowerowych, doprowadzenie do połączenia nowymi odcinkami istniejących już fragmentów ścieżek rowerowych, a także połączenie ścieżek rowerowych z głównymi atrakcjami miasta, parkami i terenami rekreacyjnymi.
- Przebudowa i poprawa jakości dróg osiedlowych przyczyniająca się do podniesienia bezpieczeństwa w obrębie poszczególnych osiedli.
- Rozbudowa i uruchomienie inwestycji w obrębie portu przy rzece Odrze.

Natomiast w zakresie działań o charakterze nieinwestycyjnym wskazywano między innymi na:

- Szerokie spectrum działań lobbingsowych wspierających rozwój sieci drogowej (dróg powiatowych lub krajowych) w obrębie miasta lub jego bezpośrednim otoczeniu.
- Prowadzenie lobbingu i konsultacji z gminami ościennymi, powiatem i województwem w zakresie uwzględniania potrzeb miasta i okolicznych gmin uwzględniających potrzeby dotyczące komunikacji publicznej i indywidualnej – kursowanie autobusów, rozmieszczenie przystanków, kolejność rozbudowy dróg etc.
- Działania lobbingsowe na rzecz poprawy ilości i jakości połączeń kolejowych, modernizację sieci kolejowej, w tym między innymi zwiększenie połączeń kolejowych z Gliwicami i Katowicami.
- Działania lobbingsowe w zakresie inwestycji rzecznych i zwiększenia możliwości żeglugi rzecznej.

Elementy, które można byłoby zmodyfikować, poprawić lub uzupełnić o dodatkowe zadania.

Jak już wskazywano, konstrukcja celu została opracowana „nieco na wyrost”. Tym bardziej, że miasto nie ma wpływu na inwestycje komunikacyjne na poziomie ponadlokalnym i jego działania ograniczają się do klasycznego lobbingu. Problem w opiniach badanych dotyczy czegoś prostszego, a mianowicie komunikacja ze Strzelcami Opolskimi. Podkreślano, że należy mierzyć siły na zamiary i kluczowe jest to, ażeby rozwijać się w zakresie możliwości miasta, m.in. poprzez rozwój współpracy z Subregionem Kędzierzyńsko-Strzeleckim. Bardzo ważny byłby również rozwój transportu zbiorowego na tym poziomie, bo jest to w zakresie możliwości działania miasta. Badani wskazywali na podstawowe braki w ramach połączeń subregionalnych i z całą mocą wskazywali na nadanie rangi działaniom na poziomie subregionu. Jednocześnie jako istotny czynnik wskazywano skoncentrowanie się na komunikacji wewnątrz miasta – „połączenia są mniej więcej wszystkie o tej samej godzinie, a później nic nie jeździ”. Przy rozległości Kędzierzyna-Koźła wyzwania komunikacyjne to bardzo ważny element integrowania całego miasta, również w wymiarze tożsamościowym i symbolicznym.

Tym samym proponowano rozwój na dwóch poziomach – subregion, na który jest wpływ i lepsze skomunikowanie wewnątrz miasta.

Co może wpłynąć na trwałość wypracowanych efektów.

Biorąc pod uwagę działania, które mogą przyczynić się do trwałości wypracowanych rezultatów, należy osobno odnieść się do rezultatów o charakterze inwestycyjnym i nieinwestycyjnym. Utrzymanie trwałości inwestycji zależało będzie przede wszystkim od przeznaczania środków na remonty infrastruktury, choć nie wyłącznie. Ważne, zdaniem rozmówców, będzie także utrzymanie wypracowanych rezultatów w zakresie konsultacji międzygminnych i współpracy gmina-powiat oraz gmina – szersze otoczenie. „Strategia dotyczy miasta, ale musi uwzględniać konieczność większej współpracy z gminami ościennymi, zarówno w zakresie komunikacji, jak i rozbudowy dróg gminnych.

Na terenie miasta pracują ludzie z gmin ościennych i muszą dotrzeć do pracy w mieście, czy do obiektów które znajdują się na jego terenie – kin, bibliotek. Nasi mieszkańcy, też poruszają się poza gminą, więc trzeba współpracować. Należy dążyć do tego, aby konsultacje między gminami nigdy nie wygasły, kontakty te są niezbędne. Same stowarzyszenia międzygminne nie załatwią sprawy, jak są już mechanizmy konsultacyjne i lobbingowe, to trzeba je wciąż rozwijać. Inaczej gmina znów będzie miała kłopot i zostanie sama z problemami, które są pozagminne”.

IV.5 Analiza celu „Przedsiębiorczy i zintegrowani mieszkańcy”

Przedmiotowy podrozdział odnosi się do Celu strategicznego 3. Przedsiębiorczy i zintegrowani mieszkańcy. Analogicznie jak w poprzedzających podrozdziałach zaproponowano podobną strukturę.

Elementy, których realizacja w największym stopniu przyczyniła się do osiągnięcia zakładanych rezultatów.

W ramach celu „Przedsiębiorczy i zintegrowani mieszkańcy” jako najkorzystniejsze realizowane elementy wskazywano 3.1. Rozwój społeczeństwa obywatelskiego, który był konsekwentnie realizowany. Jako szczególnie ważny aspekt podnoszono, że dużą zaletą jest budżet obywatelski – rośnie liczba składanych wniosków w jego ramach. W zakresie elementów, których realizacja w największym stopniu przyczyniła się do osiągnięcia zakładanych rezultatów, głównie przedstawiciele organizacji pozarządowych mówili o konieczności znaczącego rozszerzenia działań i ich pogłębienia, m.in. poprzez rozszerzenie działań partycypacyjnych. Niemniej jednak z punktu widzenia nominalnej realizacji była ona wdrażana i nie kwestionowano podejmowanych działań.

Wśród kluczowych elementów wpływających na realizację założeń Strategii, badane osoby wskazywały na:

- Rosnącą świadomość organizacji pozarządowych w zakresie możliwości pozyskiwania i rozliczania dotacji ze środków publicznych, a także poprawy jakości wypełnianych wniosków aplikacyjnych.
- Prowadzenie przez miasto działań związanych z regrantingiem oraz inicjatywą lokalną, które należą do narzędzi sporadycznie wykorzystywanych przez gminy w Polsce, a jak wskazują badani „działania te przynoszą wymierne efekty - część projektów społecznych w mieście jest z tych środków realizowana, jeśli tylko mieszkańcy lub organizacje zgłaszają takie potrzeby”.
- Stopniowy rozwój współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi, w tym umożliwianie działalności klubom sportowym na obiektach sportowych oraz pozostałym organizacjom w obiektach publicznych "za przysłowiową 1 zł", dzięki czemu organizacje społeczne mogą na ich terenie bez opłat lub za symboliczne kwoty realizować swoje imprezy/wydarzenia.
- Wzrost liczby podmiotów publicznych, które coraz częściej bez opłat udostępniają organizacjom swoje przestrzenie dla realizacji celów społecznych.

- Zlecenie lub powierzanie wieloletnich zadań/programów organizacjom pozarządowym.
- Współpracę z organizacjami w zakresie tworzenia rocznych programów współpracy – zgodnie ze zgłaszanymi oczekiwaniami, rozpoczęcie konsultacji rocznych programów współpracy przesunięte zostało z końca roku na okres czerwcowy, w celu uniknięcia nieporozumień i możliwości włączenia w proces konsultacyjny większej liczby podmiotów społecznych – współpraca ta wymaga jednak dalszego rozwoju, ponieważ na chwilę obecną jedynie część organizacji bierze czynny udział w konsultacjach.

Elementy, które można byłoby zmodyfikować, poprawić lub uzupełnić o dodatkowe zadania.

Szczególnie osoby zaangażowane społecznie podnosiły konieczność budowy postaw proobywatelskich. Wskazywano, że tylko trwałe zachowania i postawy mieszkańców w istocie umożliwią tworzenie zintegrowanej i przedsiębiorczej wspólnoty mieszkańców Kędzierzyna – Koźla. W punktu widzenia ocen społeczeństwa obywatelskiego w mieście padały następujące opinie: „zaangażowanie mieszkańców jest chwilowe – częstym zjawiskiem jest tzw. słomiany zapał”, dodatkowo, że „mimo, iż jest dużo organizacji to w istocie niewiele rzeczywiście działa i angażuje się społecznie”. Wśród postulatów środowisk NGO’s wskazywano na potrzebę realizacji projektów kilkuletnich dla całego miasta oraz rozszerzenie współpracy na linii NGO – JST w formie powierzania zadań własnych i outsourcing usług. Jako elementy wymagające poprawy zgłaszano m.in. fakt, że spotkania realizowane są w godzinach pracy urzędu – co stanowi sporą niedogodność dla mieszkańców.

Co może wpłynąć na trwałość wypracowanych efektów.

Elementy które mogą/powinny zostać zmodyfikowane/poprawione to:

- W latach poprzedzających badanie ewaluacyjne powołana została Rada Pożytku Publicznego, lecz zaprzestała działalności/nie jest aktywna. Działanie to jest jednym z przedsięwzięć, które można reaktywować w kolejnych latach.
- Należy w dalszym ciągu wspierać/rozwijać realizowane procesy konsultacyjne oraz dążyć do zwiększania udziału w tych procesach przedstawicieli organizacji społecznych. W chwili obecnej mimo podjętych prób dostosowania terminów i godzin spotkań konsultacyjnych, udział w spotkaniach strony społecznej jest wciąż ograniczony. Wobec powyższego zmian wymagać może sposób komunikowania o terminach spotkań, a także liczba i rodzaj kanałów komunikacji.

W kolejnych latach założenia Strategii rozszerzyć można o elementy takie jak:

- Wspieranie działalności organizacji pozarządowych w obszarach turystyki i rekreacji, dążenie do utworzenia produktu turystycznego i włączenie organizacji pozarządowych w zagospodarowanie dostępnych od dłuższego czasu lub zrealizowanych w ostatnich latach elementów infrastruktury, np. statku wycieczkowego, kanałów rzecznych, rzeki, ścieżek rowerowych i pieszych etc.
- Wzmocnienie promocji wydarzeń i imprez realizowanych przez miasto i organizacje pozarządowe, w celu zwiększenia świadomości społecznej na temat dostępnej oferty wydarzeń.
- Wykorzystanie potencjału tkwiącego w wielokulturowości miasta – realizacja przedsięwzięć o charakterze historycznym, integracyjnym itp.
- Dążenie do utworzenia podmiotu zajmującego się wspieraniem organizacji pozarządowych w formie inkubatora.
- Uwzględnienie w programach współpracy nowych obiektów infrastruktury, które udostępnione zostaną w mieście w kolejnych latach np. basen.

Wyszczególnione działania dodatkowe, mogą korzystnie wpłynąć na trwałość i rozszerzenie współpracy z organizacjami pozarządowymi, stanowiącej kluczowy element celu strategicznego III.

IV.6 Analiza celu „Atrakcyjne miejsca zamieszkania”

Rozdział obejmuje analizę Celu strategicznego 4. Atrakcyjne miejsca zamieszkania i składa się z trzech niezależnych komponentów.

Elementy, których realizacja w największym stopniu przyczyniła się do osiągnięcia zakładanych rezultatów.

Jako element, którego realizacja najbardziej przyczyniła się do osiągnięcia zakładanych rezultatów wskazywano głównie aspekty związane z celem 4.2. Rozwój infrastruktury sportowej, rekreacyjnej, kulturalnej, edukacyjnej i społecznej, na bazie, którego odbywa się i jest świadczona bogata oferta kulturalno-sportowa. Respondenci w zakresie kultury wygłosili również opinię, mówiącą o tym, że „oferta kulturalna jest bogatsza niż Opolu” czy też wręcz mówiącą o tym, że „nawał imprez jest duży”, a „wydarzeń sportowych i sportu jest mnóstwo”.

Wśród rezultatów wypracowanych w trakcie realizowania założeń Strategii, za najistotniejsze dla osiągnięcia przyjętych efektów uznano:

- Utworzenie nowych placów zabaw, strefy fitness, strefy rekreacji oraz innych ogólnodostępnych miejsc i urządzeń służących mieszkańcom w zakresie sportu i rekreacji, w sposób kompleksowy, uwzględniający potrzeby zróżnicowanych grup wiekowych, wyposażonych w elementy małej architektury, etc.

- Rozwój współpracy na linii JST-mieszkańcy w procesie konsultacyjnym oraz wdrożenie budżetu obywatelskiego, sprzyjającego dostosowaniu inwestycji do realnych potrzeb i oczekiwań mieszkańców.
- Realizacja wielu działań i imprez prowadzonych we współpracy z Miejską Biblioteką Publiczną i innymi instytucjami publicznymi w zakresie edukacji, rozrywki, promocji postaw proekologicznych, zdrowego trybu życia etc. Wśród wymienionych zadań znalazły się między innymi: zielona biblioteka, dzień ziemi, imprezy cykliczne realizowane dla i z udziałem dzieci i młodzieży, spektakle teatralne dla dzieci i młodzieży itp.
- Działania edukacyjne z zakresu promocji ekologii i ograniczania zanieczyszczenia powietrza, w tym smogu i segregacji odpadów.
- Promocja działań związanych z możliwością skorzystania z dopłat do wymiany źródeł energii, wymiany pieców, modernizacji obiektów.

Elementy, które można byłoby zmodyfikować, poprawić lub uzupełnić o dodatkowe zadania.

Aspektem wymagającym istotnego wzmocnienia to polityka mieszkaniowa, w zgodnej opinii uczestników spotkań, w mieście brakuje mieszkań komunalnych i ogólnie mieszkań na rynku. Słabość rynku nieruchomości negatywnie wpływa również na atrakcyjność osiedleńczą oraz perspektywy demograficzne. Zatem wskazuje się, że wsparcie rozwoju budownictwa jest konieczne.

Co może wpłynąć na trwałość wypracowanych efektów.

W kolejnych latach zdaniem badanych, konieczne będzie podjęcie działań takich jak:

- Zracjonalizowanie podejścia do tworzenia nowych obiektów i urządzeń infrastruktury sportowej i rekreacyjnej (np. siłowni pod chmurką) ze względu na dużą liczbę ogólnodostępnych miejsc tego typu w mieście oraz rosnące koszty utrzymania i remontów istniejących obiektów i urządzeń.
- Kontynuowanie działań zmierzających do promocji ekologicznego i zdrowego stylu życia, które sprzyjały będą poprawie zdrowia mieszkańców oraz jakości środowiska naturalnego.
- Wzmocnienie akcji promocyjno-informacyjnej w zakresie wymiany i modernizacji źródeł ciepła, sprzyjającej obniżeniu zagrożeń wynikających z niskiej emisji. Działanie to powinno zostać połączone z rozszerzeniem działań związanych z kontrolą jakości powietrza.

Wymienione powyżej działania dodatkowe, zgodne są zarówno z dotychczasowym kierunkiem prac określonych w Strategii, jak i będą sprzyjały utrzymaniu trwałości rezultatów osiągniętych do tej pory.

IV.7 Analiza celu „Miasto współpracujące i otwarte na zewnątrz”

Przedmiotowy podrozdział odnosi się do Celu strategicznego 5. Miasto współpracujące i otwarte na zewnątrz. Poniżej dokonano jego analizy według przywoływanego w ramach poprzednich celów schematu.

Elementy, których realizacja w największym stopniu przyczyniła się do osiągnięcia zakładanych rezultatów.

Cel strategiczny 5. Miasto współpracujące i otwarte na zewnątrz składający się z dwóch celów operacyjnych: 5.1. Współpraca w ramach Kędzierzyńsko-Kozielskiego Subregionalnego Obszaru Funkcjonalnego (aktualnie po zmianie nazwy Subregion Kędzierzyńsko-Strzelecki) oraz 5.2. Współpraca celowa był najmniej znany przez respondentów. Rzetelną jego ocenę mogły w istocie dokonywać jedynie osoby zaangażowane w działania związane z realizacją projektów na poziomie subregionalnym oraz osoby wyposażone w wiedzę fachową głównie z zakresu powiązań funkcjonalnych. Ocena działań w większości przypadków była pozytywna, czego głównym miernikiem było pozyskiwanie środków finansowych.

Do najważniejszych działań zrealizowanych w okresie obowiązywania Strategii zaliczono:

- Rozwój i wzmocnienie współpracy gmin w obrębie obszaru funkcjonalnego. Instytucjonalizacja współpracy, podjęcie działań wspólnych dla całego obszaru, wypracowanie konsensusu w zakresie podziału środków na inwestycje i wskazania inwestycji kluczowych dla całego obszaru funkcjonalnego.
- Realizację projektów partnerskich w ramach subregionu w zakresie ochrony powietrza, w tym działań z zakresu gospodarki niskoemisyjnej, termomodernizacji, a także bioróżnorodności, rozwoju sieci ścieżek rowerowych, upowszechnienia oświetlenia LED, obiektów typu Park&Ride i in.
- Działania międzynarodowe – w szczególności z partnerami czeskimi, w tym w ramach programu Interreg Polska-Czechy, współpraca z miastami polskimi i czeskimi: Kłodzko, Świdnica, Trutnov, współpraca w ramach Euroregionu Pradziad, działania w zakresie rozwoju współpracy szkół i przedszkoli, wymiany uczniów, współpraca bibliotek, jednostek policyjnych i in.

Elementy, które można byłoby zmodyfikować, poprawić lub uzupełnić o dodatkowe zadania.

Jak już wskazano, dla większości respondentów zakres celów był nieco efemeryczny. Jako wartość odnotowania uwagę wskazano jedynie na temat współpracy międzynarodowej. Rekomendowano organizacje wyjazdów do miast partnerskich także dla organizacji, firm itd. Wskazywano żeby nawiązywać kontakty, uczyć się wzajemnie, współpracować i organizować „wyjazdy nie tylko dla urzędników”.

Co może wpłynąć na trwałość wypracowanych efektów.

Zdaniem respondentów wytyczony kierunek i ogólna ocena prowadzonych działań jest bardzo pozytywna. Ponadto zadania określone w ramach piątego celu strategicznego nie wymagają wdrażania istotnych korekt. Jednocześnie odnosząc się do trwałości wypracowanych rezultatów, wskazywano na konieczność utrzymania finansowania działań nastawionych na współpracę w skali mikro i makro (finansowania przez gminę oraz organy zewnętrzne w tym fundusze UE), podtrzymywanie działań zmierzających do utrzymania konsensusu i współpracy w ramach subregionu oraz dalsze upatrywanie korzyści płynących ze współpracy u wszystkich partnerów. W chwili obecnej respondenci wskazywali, iż w ramach wytyczonego celu „nie trzeba raczej wielkich zmian, my intuicyjnie reagujemy na okazje, które się pojawiają. Jeśli jest potrzeba to szukamy partnerów, którzy mają podobne cele i nawiązujemy współpracę. Współpraca natomiast tak długo będzie się działa, jak długo będziemy w niej widzieli korzyści. Musi być realna korzyść, aby rezultaty były trwałe. Wtedy korzyść jest wspólnym celem. Jak zabraknie wspólnego celu to trwałość upadnie”.

V Wnioski i rekomendacje

V.1 Wnioski

Poniżej w zbiorczej formie przedstawiono wnioski z ewaluacji „Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014-2020”. Poniższy katalog zawiera najważniejsze treści i tworzy swoiste podsumowanie, syntezę z przeprowadzonych badań. Wnioski z ewaluacji on-going w naturalny sposób są bazą dla rekomendacji, które kończą opracowanie.

1. Podsumowanie monitoringu wskazuje na realizację rzeczową poszczególnych zaplanowanych przedsięwzięć i te postępy należy z punktu widzenia wdrażania ocenić pozytywnie. Niemniej brak ustalonych wartości bazowych i docelowych nie pozwalają na dokonywania porównywalnych pomiarów.
2. Z punktu widzenia monitoringu dostrzega się brak wpisania w dokument instrumentów weryfikujących zmianę wynikającą z interwencji (np. w formie selekcji dedykowanych dla celu wskaźników GUS).
3. W ramach ilościowego badania porównawczego zestawiono ze sobą opinie i oceny mieszkańców z 2014 roku oraz z przeprowadzonego badania w ramach ewaluacji. Warto wskazać na fakt, iż mimo ocenianej pozytywnie i poprawiającej się sytuacji materialnej, mieszkańcy Kędzierzyna-Koźla są mniej szczęśliwi (deklaracje respondentów). 8% mniej badanych określiło się mianem osoby szczęśliwej, natomiast poprawę sytuacji materialnej wskazywało 3% biorących udział w badaniu.

4. W badaniu respondenci dostrzegają zmiany zachodzące w ostatnich pięciu latach i oceniają je pozytywnie. Po pierwsze wśród głównych problemów nie występuje już infrastruktura (konieczność jej znaczącej rozbudowy i modernizacji) oraz tematyka ożywienia gospodarczego definiowana w kontekście głównie bezrobocia i słabości lokalnego rynku pracy. Aktualnie podstawowe wyzwania to środowisko naturalne i jego jakość, jak również wyzwania związane z koniecznością integracji przestrzennej i budową centrów lokalnych w Kędzierzynie-Koźlu.
5. Postępy realizacji strategii nie powinny abstrahować od uwarunkowań lokalnych oraz szerszych o charakterze horyzontalnym. Jeżeli chodzi o zmiany społeczno-gospodarcze należy podkreślić poprawę w zakresie gospodarki o czym świadczą zarówno wskaźniki informujące o dynamice rozwoju podmiotów gospodarczych, jak również spadające statystyki związane z bezrobociem oraz pomocą społeczną.
6. Zmiana sytuacji społeczno-gospodarczej w porównaniu do 2014 roku jest elementem determinującym sytuację w Kędzierzynie-Koźlu. Należy podkreślić, że odnotowywane zmiany są wynikiem zmieniającej się koniunktury oraz uwarunkowań w skali makro. Z analizy wynikają również nowe problemy i wyzwania strategiczne, z których najistotniejsza jest demografia i problem depopulacji oraz ożywienia centrów lokalnych i integracja wspólnoty lokalnej.
7. W ramach analizy dokonano porównania Kędzierzyna-Koźla z ośrodkami miejskimi o porównywalnej wielkości oraz profilu gospodarczym i funkcjonalności. W ramach analizy porównano: Kędzierzyn-Koźle, Stalową Wolę, Leszno i Głogów. Z punktu widzenia demografii sytuacja w Kędzierzynie-Koźlu jest najmniej korzystna. Analiza wskazuje na relatywnie niski poziom przedsiębiorczości odnotowany na terenie miasta.
8. Liczba cudzoziemców podejmujących pracę w Kędzierzynie-Koźlu konsekwentnie wzrasta. Należy w związku z tym zwrócić szczególną uwagę na potrzeby w zakresie integracji społecznej.
9. Z punktu widzenia zapisów analizy SWOT można mówić o jej częściowej dezaktualizacji, co wynika z jednej strony z umieszczenia bardzo rozbudowanych informacji w treści strategii, z drugiej natomiast jest konsekwencją opisanych zmian w gospodarce i pojawieniu się nowych wyzwań. Należy podkreślić, że korzystne jest przedstawienie zagadnień w rozbiciu na konkretne dziedziny tematyczne.
10. Sformułowana wizja wymaga przebudowy na etapie tworzenia nowej strategii lub jej aktualizacji. Zapisy wizji są bardzo ważne dla mieszkańców, co było jednoznacznie artykułowane na spotkaniach. Odbiór aktualnych zapisów był ambiwalentny, a często negatywny ze względu m.in. na brak wpływu samorządu na ich urzeczywistnienie, lapidarność czy też brak nadania adekwatnej rangi mieszkańcom jako wspólnoty lokalnej. Treść wizji wymaga korekty zrealizowanej w formie partycypacyjnej.

11. Z punktu widzenia klasycznych kryteriów ewaluacji realizacja „Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014-2020” została oceniona bardzo dobrze w zakresie działań będących w gestii samorządu lokalnego. W kolejnych punktach odniesiono się do poszczególnych kryteriów.
12. Przyjęte cele w Strategii odpowiadały potrzebom artykułowanym przez interesariuszy. Strategia była dokumentem sztywnym na miarę i spełniła swoją funkcję. Aktualnie w związku ze zmianami społeczno-gospodarczymi pewne zagadnienia powinny być mocniej artykułowane, takie jak: usługi publiczne czy też kwestie demograficzne.
13. Ewaluacja potwierdza wysoką efektywność podejmowanych działań. Oznacza to, że zdefiniowane cele osiągnięto najniższym możliwym kosztem. Tyczy się to działań, których realizatorem był samorząd lokalny. Ten fakt potwierdzają coroczne raporty z monitoringu.
14. Przyjęte w warstwie planistycznej zadania miały charakter celowy i wynikały z jednej strony z przepisów ustawy o samorządzie gminnym, z drugiej natomiast z diagnozy. Tym samym badanie ewaluacyjne potwierdza wysoką skuteczność działań, szczególnie w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych oraz działań realizowanych w oparciu o potencjał subregionu.
15. Użyteczność, oddziaływanie strategii jest jednoznacznie pozytywne i identyfikowane przez mieszkańców. Zatem korzystna zmiana otoczenia i samego miasta to bezpośredni rezultat i efekt realizacji strategii. Ocena przemian, jak również ich generalny kierunek w znakomitej większości była oceniana pozytywnie przez osoby, które brały udział w procesie badawczym / ewaluacyjnym.
16. W kontekście trwałości należy podkreślić, iż jej gwarantem w dużej mierze jest samorząd, który jest zobowiązany do zapewnienia warunków umożliwiających długookresowe oddziaływanie. Dotyczy to głównie czynnika infrastrukturalnego oraz kwestii usługowych.
17. „Strategia Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014-2020” była opracowana „zgodnie ze sztuką”, jej fundamenty teoretyczne, struktura oraz funkcjonalność została oceniona dobrze. Mankamentem jest jej czytelność oraz forma prezentowania treści szczególnie w zakresie części planistycznej.
18. Dominująca narracja w strategii ma wydźwięk inwestycyjny z dużym akcentem postawionym na gospodarkę oraz infrastrukturę. Oceny interesariuszy wskazywały brak dostatecznego uwzględnienia kwestii społecznych.

V.2 Rekomendacje

Ewaluacja „Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014-2020” skłania do sformułowania zaleceń z punktu widzenia podejmowania kolejnych prac związanych z planowaniem strategicznym w Kędzierzynie-Koźlu.

1. Po upływie okresu obowiązywania strategii rekomenduje się stworzenie nowego dokumentu z uwzględnieniem katalogu zaleceń zawartych w niniejszym dokumencie.
2. Uznaje się, iż perspektywę obowiązywania nowopowstałego dokumentu powinien wyznaczać rok 2030. Należałoby założyć również dokonanie aktualizacji w 2027 w kontekście kończącej się w tym czasie perspektywy budżetowej Unii Europejskiej.
3. Stworzenie nowego dokumentu jest związane z przeprowadzeniem poszerzonych prac badawczych i konsultacyjnych. Okres przewidziany na opracowanie i uspołecznienie dokumentu powinien być rozłożony na okres minimum trzech kwartałów.
4. Model tworzenia strategii powinien mieć charakter partycypacyjno-ekspertycki. Moduły konsultacyjne powinny być realizowane na etapie diagnostycznym, obejmującym również podsumowanie realizacji obowiązującej aktualnie strategii. Drugi moduł powinien koncentrować się na wypracowaniu obszarów, które jako kluczowe powinny być eksplorowane. Trzeci moduł to formuła warsztatowa umożliwiająca tworzenie branżowych programów dla konkretnych dziedzin z udziałem interesariuszy, mieszkańców oraz urzędników. Całość powinna być zwieńczona konsultacjami społecznymi. Opcjonalnie zakłada się możliwość wykorzystania paneli obywatelskich.
5. Rekomenduje się stworzenie odrębnych analiz SWOT dla każdego wypracowanego celu strategicznego i budowie dokumentu na bazie obszarów strategicznej interwencji i wyznaczeniu kluczowych problemów strategicznych.
6. Zasadnym byłby cykliczny pomiar wskaźników określających zmianę poprzez katalog obiektywnych mierników agregowanych w statystyce publicznej. Jednocześnie w ramach monitoringu niezbędne jest umieszczenie wartości wskaźników bazowych oraz docelowych.
7. Na etapie opracowywania strategii na okres po roku 2020 należy skupić się na gruntownej diagnozie społeczno-gospodarczej, tak ażeby wypracowane cele były możliwie trafne. Rekomenduje się przeprowadzenie audytu miejskiego poszerzonego o jakościowe i ilościowe badania społeczne na możliwe dużych próbach.
8. Z punktu widzenia efektywności realizacji zapisów strategii warto zwrócić uwagę na umieszczanie zadań, których realizacja jest niezależna od władzy samorządowej na poziomie gminy. Rekomenduje się utworzenie w strategii odrębnego katalogu działań komplementarnych. Będzie on obejmował realizatorów innych niż podmioty lokalne, takie jak

samorząd powiatowy, samorząd wojewódzki oraz administracja państwowa i jej agendy. Zakłada się, że tego typu przedsięwzięcia mogą wiązać się z działaniami wykraczającymi poza wąsko rozumiany obszar oddziaływania samego miasta i jego otoczenia funkcjonalnego

9. Mając na uwadze podtrzymanie skuteczności zaplanowanych działań planistycznych i operacyjnych warto dostosować kolejny dokument strategiczny do wyzwań horyzontalnych definiowanych przez Unię Europejską, w szczególności z agendą polityki miejskiej oraz wdrażaniem SMART city.
10. Z punktu widzenia użyteczności i oddziaływania strategii warto stworzyć jej wersję w formie graficznej syntezy, która będzie szeroko upowszechniana i dystrybuowana. Jednocześnie należy rozpatrzyć tworzenie dokumentów branżowych, które miałyby charakter planów działań w sektorach szczególnie istotnych, takich jak demografia czy też animacja i wykorzystanie potencjału trzeciego sektora.
11. Z punktu widzenia trwałości należy podkreślić kwestie komponentów miękkich, a więc oddziaływania strategii na zachowania i postawy mieszkańców. Głównie dotyczy to świadomości ekologicznej i kwestii obywatelskości. Rekomenduje się umieszczenie zapisów dedykowanym zmianom postaw i monitorowanie ich poprzez odpowiednie narzędzia badawcze.
12. Biorąc pod uwagę depopulację i starzenie się społeczności lokalnej należy zwrócić uwagę na cudzoziemców pracujących w mieście i działania ukierunkowane na ich integrację.
13. Z punktu widzenia tworzenia nowego opracowania warto zwrócić uwagę na wyzwania stojące przed miastem, szczególnie te artykułowane w trakcie ewaluacji przez mieszkańców. Jako priorytetowe aspekty uczestnicy wskazywali m.in. na:
 - a. Potrzebę prowadzenia aktywnej polityki mieszkaniowej;
 - b. Integrację Kędzierzyna-Koźla z punktu widzenia identyfikacji mieszkańców z miastem oraz integrowania przestrzennego;
 - c. Aktywną politykę rewitalizacyjną;
 - d. Kompleksowe działania z obszaru ochrony środowiska naturalnego i jego bioróżnorodności;
 - e. Podjęcie aktywnej polityki włączającej sektor pozarządowy w politykę miejską.
14. Jak już w raporcie kilkakrotnie wskazywano, należy silnie odnieść się do wiodących trendów z zakresu nowych polityk miejskich (tematyka została zasygnalizowana w rozdziale III.3), głównie w kontekście:

- a. Realizacji branżowych programów w ramach SMART city, głównie w perspektywie partycypacyjnej;
 - b. Wzmacnianie powiązań funkcjonalnych i oddziaływanie Kędzierzyna-Koźla jako aktywnego rdzenia subregionalnego obszaru funkcjonalnego;
 - c. Wprowadzenia na agendę polityki miejskiej wyzwania związanego z depopulacją oraz starzeniem się społeczności lokalnej.
15. Rekomenduje się skorzystanie z dobrych praktyk w zakresie tworzenia uspołecznionych dokumentów strategicznych. Warto szczególnie zwrócić uwagę na strategie miejskie, które jasno definiują proces przechodzenia tzw. klasycznych strategii rozwoju, których główną osią był tzw. zrównoważony rozwój, na strategię typu SMART.

Spis tabel i wykresów

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabela 1 Informacje na temat wskaźników dla I Celu Strategicznego..... | 6 |
| Tabela 2 Informacje na temat wskaźników dla II Celu Strategicznego..... | 9 |
| Tabela 3 Informacje na temat wskaźników dla III Celu Strategicznego..... | 12 |
| Tabela 4 Informacje na temat wskaźników dla IV Celu Strategicznego..... | 13 |
| Tabela 5 Informacje na temat wskaźników dla V Celu Strategicznego..... | 15 |
| Tabela 6 Wskaźniki gospodarcze w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2007-2017..... | 25 |
| Tabela 7 Turystyka w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2007-2017..... | 25 |
| Tabela 8 Podstawowe dane porównywanych jednostek..... | 27 |
| Tabela 9 Saldo migracji i przyrost naturalny w 2017 r. | 28 |
| Tabela 10 Wskaźniki gospodarcze..... | 29 |
| Tabela 11 Infrastruktura sieciowa [%]..... | 29 |
| Tabela 12 Poziom bezrobocia [%]..... | 29 |
| Tabela 13 Pomoc społeczna [%]..... | 30 |
| Tabela 14 Turystyka..... | 30 |
| Wykres 1 Za pomocą zaproponowanej skali (od zdecydowanie tak, do zdecydowanie nie) proszę odnieść się do poniższych elementów..... | 16 |
| Wykres 2 Jak ocenia Pan(i) aktualne warunki życia w mieście?..... | 17 |
| Wykres 3 Które z wymienionych elementów, można Pani/Pana zdaniem uznać za największe atuty miasta?..... | 17 |
| Wykres 4 Którą z wymienionych cyklicznych imprez należy Pani/Pana zdaniem uznać za najważniejszą?..... | 18 |
| Wykres 5 Korzystając z pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena bardzo zła, a 5 bardzo dobra, proszę ocenić poszczególne elementy infrastruktury oraz funkcji miejskich: | 18 |
| Wykres 6 Co jest Pani/Pana zdaniem największym problemem miasta?..... | 19 |
| Wykres 7 Których z wymienionych elementów najbardziej brakuje Pani/Pana zdaniem w ofercie miasta?..... | 19 |
| Wykres 8 Jak Pani/Pana zdaniem zmieniła się jakość usług dostępnych dla mieszkańców oraz infrastruktury miejskiej w Kędzierzynie-Koźlu na przestrzeni ostatnich pięciu lat?..... | 20 |
| Wykres 9 Z poniższego zbioru proszę wybrać maksymalnie 3 kierunki działań, które Pani/Pana zdaniem powinny zostać uznane za priorytetowe w planach rozwoju Kędzierzyna-Koźla w najbliższej dekadzie:..... | 21 |
| Wykres 10 Metryka respondentów..... | 22 |
| Wykres 11 Liczba mieszkańców Kędzierzyna-Koźla w latach 2007-2017..... | 23 |
| Wykres 12 Przyrost naturalny odnotowany w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2007-2017..... | 24 |
| Wykres 13 Bilans migracji w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2007-2017..... | 24 |
| Wykres 14 Struktura ekonomicznych grup wieku w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2007-2017 [%]..... | 24 |
| Wykres 15 Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym..... | 25 |
| Wykres 16 Ekonomiczne grupy wieku w 2016 r. | 28 |
| Wykres 17 Liczba wydanych oświadczeń o zamiarze powierzenia pracy cudzoziemcowi..... | 31 |
| Wykres 18 Liczba wydanych kart pobytu stałego lub czasowego na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle na przestrzeni lat 2013-2017..... | 32 |
| Wykres 19 Liczba wydanych zezwoleń na pracę na terytorium RP ze wskazaniem miejsca wykonywania pracy cudzoziemców w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2013-2017..... | 32 |

